

СОЗДАНО РАЗРАБОТЧИКАМИ ЕГЭ

ТРЕНАЖЁР

ЕГЭ

ИСТОРИЯ

ЗАДАНИЕ 25:

ИСТОРИЧЕСКОЕ СОЧИНЕНИЕ

2019

- Задание 25 в ЕГЭ по истории
- 7 критериев исторического сочинения:
как им соответствовать
- Примеры сочинений выпускников с комментариями
 - Все возможные варианты периодов
для исторического сочинения
- Подготовка к сочинению: практические советы



Я. В. Соловьёв, Д. А. Фадеева

ТРЕНАЖЁР ПО ИСТОРИИ

Задание 25: историческое сочинение

Задание 25 в ЕГЭ по истории

*7 критериев исторического
сочинения: как им соответствовать*

*Примеры сочинений выпускников
с комментариями*

*Все возможные варианты
периодов для исторического
сочинения*

*Подготовка к сочинению:
практические советы*

***Издательство
«ЭКЗАМЕН»***

**МОСКВА
2019**

УДК 372.8:94(470)
ББК 74.266.31
С60

Авторы пособия: *Я. В. Соловьёв* — кандидат исторических наук, доцент Московского государственного областного университета, автор пособий по ЕГЭ; *Д. А. Фадеева* — преподаватель Московского Центра развития кадрового потенциала образования, ведущий эксперт Московской региональной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом по истории.

Соловьёв Я. В.

С60 ЕГЭ 2019. Тренажёр по истории: задание 25: историческое сочинение / Я. В. Соловьёв, Д. А. Фадеева. — М. : Издательство «Экзамен», 2019. — 61, [3] с. (Серия «ЕГЭ. Тренажёр»)

ISBN 978-5-377-13436-7

Тренажёр по истории ориентирован на подготовку учащихся старших классов и выпускников к успешной сдаче **Единого государственного экзамена**.

Пособие посвящено проблемам выполнения одного из самых сложных заданий ЕГЭ по истории — задания 25 (исторического сочинения). Оно содержит разбор семи критериев оценивания и подробный алгоритм написания исторического сочинения, соответствующего этим критериям, а также практические рекомендации, которые гарантируют успешное выполнение задания 25.

Пособие предназначено преподавателям, родителям, репетиторам, а также учащимся старших классов для самостоятельной подготовки к ЕГЭ по истории.

Приказом № 699 Министерства образования и науки Российской Федерации учебные пособия издательства «Экзамен» допущены к использованию в общеобразовательных организациях.

УДК 372.8:94(470)
ББК 74.266.31

Формат 70x108/16.

Гарнитура «Школьная». Бумага газетная.

Уч.-изд. л. 3,91. Усл. печ. л. 5,6. Тираж 8000 экз. Заказ № 1629.

ISBN 978-5-377-13436-7

© Соловьёв Я. В., Фадеева Д. А., 2019
© Издательство «ЭКЗАМЕН», 2019

Содержание

Предисловие	4
1. История появления задания 25 в ЕГЭ по истории (тем, кто готовит выпускников к экзамену).....	6
2. Что представляет собой задание 25 в экзаменационной работе по истории.....	9
3. Методические рекомендации по выполнению задания 25.....	15
4. Примеры выполнения задания 25 с комментариями.....	28
5. Возможные варианты периодов для исторического сочинения.....	41
6. Подготовка к сочинению: практические советы	46

Предисловие

Предлагаемое Вашему вниманию учебное пособие посвящено проблемам выполнения одного из самых сложных заданий Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории — задания 25 (историческое сочинение).

Задания экзаменационной работы по истории делятся на две части. В первой представлены задания с кратким ответом в виде последовательности цифр или слова (словосочетания), во второй — задания с развернутым ответом, предполагающие тезисное и относительно свободное изложение ответа. Задания обеих частей экзаменационной работы имеют сквозную нумерацию, всего их 25. Задание, о котором идет речь в данном пособии, — последнее в плане экзаменационной работы.

Со структурой экзаменационной работы и ее образцом — демо-версией — можно ознакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), специалисты которого являются разработчиками контрольных измерительных материалов (КИМ) ЕГЭ по истории (www.fipi.ru). Здесь же опубликованы спецификация КИМ ЕГЭ, которая содержит план экзаменационной работы и сведения об используемых на экзамене типах заданий, и кодификатор КИМ ЕГЭ, в котором определены проверяемые экзаменом содержательные элементы. Отбор содержания происходит в соответствии с недавно принятым Историко-культурным стандартом, поэтому полезно ознакомиться и с этим документом. Историко-культурный стандарт входит в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории (см. на сайте Министерства образования и науки РФ: http://минобрнауки.рф/документы/3721/файл/2506/13.10.21Проект_Концепции_УМК.pdf).

Репетиторам и учителям, помогающим старшеклассникам в подготовке к ЕГЭ, рекомендуем также Методические материалы для предметных комиссий субъектов РФ, размещенные на сайте ФИПИ. Эти материалы разъясняют и уточняют требования, предъявляемые разработчиками к выполнению заданий части 2, в том числе и задания 25.

Задание 25 является одним из самых значимых заданий экзамена, так как за его успешное выполнение выпускник может получить 11 первичных баллов. Успех выполнения этого задания во многом определит и успех на экзамене в целом. Вот почему так важно знать

все проблемы, связанные с выполнением данного задания, и способы их преодоления, а также возможные ошибки и приемы успешной подготовки.

Авторы пособия в прошлом участвовали в разработке контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории, являются авторами многочисленных пособий и научных статей, посвященных ЕГЭ, имеют опыт работы в качестве экспертов в период проведения экзамена. При создании данного пособия мы учитывали отзывы экспертов, проверяющих ответы выпускников, выступления и публикации разработчиков КИМ ЕГЭ, в которых отражались их подходы к заданиям с развернутым ответом.

Пособие предназначено выпускникам, но будет полезно и тем, кто готовит их к экзамену.

Желаем удачи!

1. История появления задания 25 в ЕГЭ по истории (тем, кто готовит выпускников к экзамену)

Задание 25, обозначенное в спецификации контрольных измерительных материалов Единого государственного экзамена как историческое сочинение, появилось сравнительно недавно — в 2016 г. Чтобы понять, как правильно готовить выпускников к выполнению данного задания, полезно узнать историю его возникновения, причины, по которым оно появилось в экзаменационной работе.

Введение этого задания в экзамен во многом объясняется стремлением разработчиков ЕГЭ снять обвинения в шаблонности заданий письменной экзаменационной работы по истории, в отсутствии возможности проверить уровень самостоятельности мышления выпускников, их способность творчески анализировать исторические процессы и явления, умение последовательно излагать исторический материал и т. д.

ЕГЭ обвиняли в том, что на гуманитарные факультеты высших учебных заведений попадают молодые люди, успешно сдавшие ЕГЭ и способные назвать дату Куликовской битвы, но не способные связно рассказать о ее значении в отечественной истории, сформулировать хотя бы несколько предложений о ходе битвы, ее участниках и т. п. Критики ЕГЭ отмечали, что даже задания части 2, предполагающие свободный ответ, мало проверяют столь необходимые для любого человека, а тем более для гуманитария, способности к связному, последовательному изложению своих мыслей, к формированию связного повествования, построению сложных логических конструкций. Задания 20–23 (на анализ исторического источника, задание-задача) требуют от выпускника только приведения кратких (тезисных) положений, что не позволяет судить о соответствующих речевых компетенциях. Даже задание 24, в котором выпускнику необходимо дать развернутую аргументацию представленной точки зрения, в неполной мере служит этой задаче, так как выпускник скован необходимостью аргументировать конкретную точку зрения, в проблематике которой (иногда очень сложной) он может не ориентироваться. Кроме того, аргументы могут быть изложены весьма кратко с выполнением всех формальных требований. Предлагаемая разработчиками форма выполнения задания (по пунктам) не позволяет выпускнику проявить умения, связанные с последовательным изложением

ем исторического материала, конструированием текста, его стилистической обработкой и т. д.

По этим причинам в 2012 г. в экзамен было введено задание — исторический портрет, которое предлагало выпускникам написать что-то вроде краткого эссе, посвященного одной из представленных на выбор исторических личностей. Выпускник должен был указать время жизни исторического деятеля, назвать не менее двух основных направлений его деятельности, дать каждому из них краткую характеристику, указать по каждому из направлений результаты его деятельности. Предполагалось, что выпускник в свободной форме не только сможет показать свои знания, но и культуру речи, хотя бы письменной. При этом впервые в ЕГЭ по истории задание предполагало снижение баллов за допущенные в нем фактические ошибки (в остальных заданиях с развернутым (свободным) ответом ошибочные суждения просто не учитывались при выставлении баллов).

Однако новое задание вызвало ожесточенную критику специалистов. Во-первых, трудно было понять требование задания охарактеризовать направления деятельности исторической личности. Во-вторых, перечень исторических личностей, сведений о которых в школьных учебниках для написания исторического портрета было бы достаточно, оказался довольно небольшим, что породило заранее подготовленные шаблонные ответы. В-третьих, содержащееся в задании требование представить и охарактеризовать два направления деятельности исторической личности вызывало затруднения при написании портретов многих военачальников или общественных деятелей (даже профессиональные историки затруднялись найти второе, кроме полководческой, направление деятельности А.В. Суворова или второе, кроме революционной, направление деятельности П.Н. Ткачева). В-четвертых, в критериях оценивания задания не содержалось требование связного, последовательного изложения, в итоге ответ мог выглядеть так: «М.И. Кутузов. Время жизни: конец XVIII в. — 1813 г. 1-е направление деятельности: полководческое. Кутузов возглавлял русские войска в войне 1812 г., во время Бородинского сражения, Тарутинского марш-маневра и преследования отступавшего Наполеона. Результатом его действий стало поражение Наполеона и его изгнание из России. 2-е направление деятельности: дипломатическое. Кутузов возглавлял переговоры с турками при заключении Бухарестского мира 1812 г. Результатом стало присоединение к России Южной Бессарабии, предотвращение одновременной войны против турок и Наполеона». Очевидно, что не только историческим сочинением, но и эссе назвать подобный ответ трудно.

При создании этого задания (как и нынешнего задания 25) разработчики пытались пройти «между двух огней»: расширить возможности проверки и при этом сохранить ее формализованный характер. Ведь историческое сочинение должно давать некоторую свободу выпускникам в проявлении своих способностей, но при этом не давать свободы проверяющим сочинение экспертам ставить за него оценку, исходя только из своих субъективных представлений и местных задач. Большинство специалистов обоснованно обвинили разработчиков в том, что вторая задача (формализация требований для объективной оценки) вообладала и не позволила решить первую задачу.

При этом, как уже отмечалось, из-за неясности критериев не удалось избежать и большой субъективности при оценивании ответов.

Вот почему задание — исторический портрет — было заменено новым заданием — историческим сочинением по одному из периодов истории России. Почти все специалисты согласились, что, по сравнению с прежним заданием, новое задание 25 — это шаг вперед в развитии ЕГЭ по истории. Оно имеет более четкие критерии, а в шкалу оценивания введен балл за форму изложения («последовательное, связанное изложение материала»).

При этом новое задание «унаследовало» некоторые черты «предшественника» — в нем сохранились требования дать характеристику роли исторических личностей в событиях периода.

2. Что представляет собой задание 25 в экзаменационной работе по истории

В экзаменационной работе задание 25 выглядит следующим образом (приводим вариант задания из демоверсии КИМ ЕГЭ 2019 г.):

■ Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

1) 1019–1054 гг.; 2) март 1801 г. — май 1812 г.; 3) октябрь 1917 г. — октябрь 1922 г.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период;
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

Критерии и шкала оценивания ответа на задание 25 выглядят сейчас так:

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается 0 баллов (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	2
	Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	2
	Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием ее конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России (или одного события (явления, процесса))	1
	Правильно названы одна-две исторические личности, роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована или охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России. ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	0
К3	Причинно-следственные связи <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и зачисленные по критерию К2</i>	2

	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причину возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причину возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно/не указаны	0
К4	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России	1
	Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не дана	0
К5	Использование исторической терминологии	1
	При изложении корректно использована историческая терминология	1
	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
К6	Наличие фактических ошибок. <i>1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	2
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1
	Допущены две или более фактические ошибки	0
К7	Форма изложения. <i>1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
	<i>Максимальный балл</i>	11

Роль задания 25 в экзаменационной работе огромна — успешное его выполнение должно принести 11 первичных баллов, а это 20% от всего «веса» работы (55 первичных баллов).

Задание 25 — вариативное, то есть можно выбрать один из трех исторических периодов, который и станет объектом рассмотрения выпускника.

Напомним, что согласно спецификации КИМ ЕГЭ по истории разработчики, следуя Историко-культурному стандарту, устанавливают в отечественной истории четыре эпохи:

1. VIII–XV вв.;
2. XVI–XVII вв.;
3. XVIII–XIX вв.;
4. XX–начало XXI в.

Установление этих эпох имеет значение прежде всего для относительно равномерного представления в экзаменационной работе всей многовековой истории нашей страны — от зарождения государственности до современности.

В задании 25 первые две эпохи объединяются, то есть в каждом варианте экзаменационной работы в задании 25 первый период относится к VIII–XVII вв., второй — к XVIII–XIX вв., третий — к XX в. (время исторического анализа первых десятилетий XXI в., во всяком случае на экзаменационных испытаниях, пока не пришло, о чем заявляли и разработчики экзамена¹). На сегодняшний день данное задание ограничено 1991 г. — годом распада СССР.

Границей между XVII и XVIII вв. разработчики, видимо, определяют начало правления Петра I (1689 г.), а между XIX и XX вв. — начало Первой мировой войны (1914 г.).

В качестве основы для выделения исторических периодов выступают крупные, значимые правления, явления и события. Например, в демоверсии представлены: 1019–1054 гг. — период правления Ярослава Мудрого, который считают временем расцвета Древнерусского государства; март 1801 г. — май 1812 г. — время реформ Александра I («Дней Александровых прекрасное начало...»); октябрь 1917 г. — октябрь 1922 г. — период от прихода большевиков к власти до окончания Гражданской войны на Дальнем Востоке.

Причем хронологические рамки первого периода (относящегося к VIII–XVII вв.) в задании обозначены годами, второго (XVIII–XIX вв.) и третьего (XX в.) даны с указанием месяцев. Это связано с законом ускорения темпов истории, постоянным ростом новаций, изменений исто-

¹ См.: *Артасов И.А.* Оценивание исторического сочинения в новой экзаменационной модели ЕГЭ по истории // Педагогические измерения. 2016. № 1. С. 53.

рической среды. Чем ближе к нам историческая эпоха, тем более она насыщена значимыми историческими фактами, явлениями и процессами. Тем важнее четко определять хронологические границы того или иного исторического явления. Приведем конкретный пример. Если бы период из третьей эпохи (XX в.), представленный в задании из демоверсии, был обозначен только годами — 1917–1922 гг., — то это сделало бы более трудным решение вопроса: на чем же следует сосредоточиться в ответе? Выпускники могли бы подробно остановиться на событиях февраля — октября 1917 г., а это порождает проблему историографической оценки периода. Революционные процессы 1917 г. или Гражданская война в России — что должно быть в центре внимания? Конечно, эти явления тесно связаны, но представляют и отдельные, самостоятельные историографические проблемы. Кроме того, граница, обозначенная 1922 г., сделала бы необходимым уделить внимание и переходу к новой экономической политике, а это, в свою очередь, вызвало бы проблемы с выполнением требования об оценке влияния событий периода на дальнейший ход отечественной истории и проблемы оценки правильности выполнения этого требования. Более четкое (с указанием месяцев) определение границ периода позволяет сосредоточиться на его ключевой проблеме, в данном случае — установлении большевистской диктатуры и Гражданской войне, их влиянии на ход истории России.

Так как в кодификаторе КИМ ЕГЭ или в каких-либо иных документах, определяющих содержание экзамена, не указаны периоды, которые могут быть элементами задания 25, то это означает, что определение хронологических рамок периодов зависит от содержания Историко-культурного стандарта и от разработчиков экзамена, которые могут варьировать эти рамки, «расширяя» их или «сужая». Например, можно предположить, что приведенный в демоверсии период «март 1801 г. — май 1812 г.» в другом задании может быть включен в более широкий период царствования Александра I — март 1801 г. — ноябрь 1825 г., так как он сам по себе представляет целостную историографическую проблему.

Главное требование к определению рамок того или иного исторического периода заключается как раз в том, что он должен представлять собой некую целостную историографическую проблему. Период март 1801 г. — май 1812 г. ее представляет — это вопрос о сути реформ начала царствования Александра I, о целях, которые ставил перед собой император, о причинах нереализованности большинства этих целей. Но целостную проблему представляет собой и все царствование Александра I — это проблема соотношения двух частей его царствования, проблема смены императором внутривластного курса.

Границы периодов заданий 25 разных вариантов также могут пересекаться. Так, октябрь 1853 г. — март 1856 г. — это период Крымской войны. Она проходила в годы двух царствований — Николая I и Александра II, а следовательно, может служить предметом рассмотрения в сочинениях по периодам декабрь 1825 г. — февраль 1855 г. (царствование Николая I) и февраль 1855 г. — март 1881 г. (царствование Александра II).

Таким образом, приступая к выполнению задания 25, важно сразу определить, какой исторический период имеют в виду разработчики задания в каждом конкретном случае. Допустим, указан период 1613–1682 гг. Первая дата — это окончание Смуты, избрание на престол Михаила Романова. А что означает дата 1682 г.? В этом году скончался третий из Романовых на престоле — Федор Алексеевич — и началось царствование (на первом этапе совместное с братом) Петра I. Значит, подразумевается период правления первых Романовых, который характеризуется преодолением последствий Смуты, укреплением русской государственности в преддверии реформ Петра. Следовательно, этим и нужно руководствоваться при написании исторического сочинения.

Еще пример: указан период январь 1757 г. — май 1762 г. Это период участия России в Семилетней войне. Следовательно, в сочинении должны быть раскрыты причины участия России в этой войне и выхода из нее, указаны крупнейшие сражения этой войны, личности полководцев и монархов России (Елизаветы Петровны, Петра III).

Подчернем: выпускник не обязан знать с точностью до месяца даты многих событий отечественной истории, которые служат рамками периодов исторического сочинения. Так, даже профессиональные историки затруднятся назвать точную дату вступления России в Семилетнюю войну (тем более, что ее фактически и нет, она условна). Поэтому главный ориентир — это годы, уточнение по месяцам имеет значение не во всех случаях. В случае с Семилетней войной такое уточнение дается только для того, чтобы соблюсти единый для второй и третьей эпох подход.

В пятом разделе данного пособия «Возможные варианты периодов для исторического сочинения» дано авторское видение всех возможных вариантов и их краткая характеристика. Отметим: на экзамене вам может встретиться и не предусмотренный авторами вариант хронологических рамок сочинения, так как в основе их определения могут лежать представления разработчиков КИМ ЕГЭ, возможно, не совпадающие с представлениями авторов пособия.

3. Методические рекомендации по выполнению задания 25

Чтобы лучше понимать ход выполнения задания, рекомендуем внимательно ознакомиться не только с формулировкой задания, инструкцией к нему, но и с критериями его оценивания. Таких критериев семь:

1. Указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории.
2. Назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных Вами личностей в событиях (явлениях, процессах).
3. Указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.
4. Дать оценку значения данного периода, опираясь на исторические факты и (или) мнения историков.
5. Использовать корректно историческую терминологию.
6. Не допустить фактических ошибок.
7. Представить текст в виде связного, последовательного изложения.

При полном соответствии выполненной работы этим требованиям выпускник получает 1 или 2 балла по каждому из критериев. Если критерий предусматривает 2 максимальных балла, то при неполном соответствии (названа и охарактеризована роль одного исторического деятеля вместо двух и т. п.) выпускник может получить по этому критерию 1 балл.

Как соответствовать всем этим требованиям?

Критерий 1 (К1). Указание событий (явлений, процессов) (2 балла)

Первому критерию соответствовать довольно легко — указать два события по выбранному периоду сможет большинство выпускников, готовившихся к экзамену. Рекомендуем сосредоточиться на самых крупных событиях периода, при этом не ограничиваться двумя событиями, если можете указать больше. Но помните, что, в отличие от других заданий части 2, насыщая свое сочинение фактами (собы-

тиями), выпускник рискует попасть под действие критерия о допущенных ошибках. То есть выпускник, указавший правильно только два события (без ошибок), окажется в выигрыше по сравнению с выпускником, который назвал десятки событий, но, допустим, указал неправильную дату двух из них. Тогда он теряет целых 2 балла! Не увлекайтесь излишним детализированием — оно отнимет время и увеличит вероятность ошибки. (Подробнее об ошибках см. рекомендации к критерию 6.)

Поэтому рекомендуем указывать самые важные, крупные события периода и только те, которые вы хорошо помните.

Ваше историческое сочинение только выиграет, если среди указанных событий будут события, относящиеся к разным областям — внутренней политике, внешней политике, культуре. Если вы, например, при написании сочинения по периоду декабрь 1825 г. — февраль 1855 г. (царствование Николая I) укажете только события, относящиеся к внешней политике этого периода (Русско-иранская война 1826–1828 гг., Русско-турецкая война 1828–1829 гг. и Крымская война 1853–1856 гг.), то формально вы выполните требования задания и эксперты должны засчитать по шкале оценивания 2 балла. Но «односторонность» такого сочинения может привести к более строгому оцениванию экспертами остального его содержания. Будет лучше, если вы покажете в сочинении, что вам знакомы факты из разных областей политической, общественной, экономической, культурной жизни данного периода, это может положительно повлиять на общую оценку экспертами вашего сочинения.

Обратите внимание на то, что критерий 1 предполагает указание не только событий, но и явлений, процессов. В сочинении по периоду царствования Николая I вполне уместно указать на начало такого важного процесса, как промышленный переворот в России. Но возникает вопрос: засчитают ли эксперты как два элемента указание на процесс и на связанное с ним событие? Пример: «В 1830-х гг. в России начался промышленный переворот. В 1837 г. была построена Царскосельская железная дорога». Здесь есть указание на процесс (промышленный переворот) и на событие (строительство Царскосельской железной дороги). Однако в данном случае событие иллюстрирует, подтверждает факт процесса (промышленного переворота) и вряд ли будет засчитано экспертами в качестве самостоятельного элемента.

Следует ли указывать даты событий, о которых идет речь? Такого требования в задании нет. Более того, разработчики пишут в одной из статей, посвященных заданию 25: «От выпускника... не требуется указывать годы (даты) названных им событий»². Но указание

² Арташов И.А. Указ. соч. С. 54.

дат произведет благоприятное впечатление на экспертов. Если вы уверены в их точности, приводите. Нет — воздержитесь от указания дат, чтобы не попасть под действие критерия 6. «В этот период была выстроена первая в России железная дорога — Царскосельская». Это положение эксперты обязаны зачесть. Но если речь идет о таком крупном событии, как война, то без указания дат эксперты вполне могут отказаться засчитывать этот элемент. Так, русско-турецких войн в истории России было много. Без указания дат войны эксперт вполне может признать положение лишенным конкретики, принять решение о невозможности идентификации события.

Критерий 2 (К2). Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (2 балла)

Второе требование к сочинению, заявленное в формулировке задания, — указание не менее двух исторических личностей с характеристикой их роли в событиях данного периода. Если кроме Ярослава Мудрого вы не знаете другой исторической личности, относящейся к данному периоду, то здесь вас ждет потеря балла (стоит ли писать сочинение по периоду, по которому вы не можете выполнить всех требований задания?). Помните, что лучше подробнее рассмотреть в сочинении деятельность двух-трех личностей, чем упомянуть десятки имен. Если есть возможность, постарайтесь выбрать личности, о роли которых можно сказать больше.

В задании 25 можно не ограничиваться только именами деятелей истории России, но упомянуть и имена деятелей истории зарубежных стран, если они как-то оказались связаны с нашей историей (Карл XII, Наполеон, У. Черчилль и др.).

При описании роли личности в событиях периода необходимо избегать обыденных характеристик, вроде «Алексей Михайлович был хорошим правителем». Важно подчеркнуть его личное участие в событиях периода: «инициировал», «разработал», «создал», «учредил», «издал указ».

Обратите внимание на указание, которое содержится в формулировке задания в специальной рамке:

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

Итак, разберем, что такое «конкретные действия». Не может считаться конкретным действием и ролью личности в событиях пе-

риода занятие этой личностью какой-либо должности или места: «Косыгин занял (занимал) должность Председателя Совета министров СССР», «Витте был министром финансов», «Иван Калита был московский князь» и т. п.

Дадим слово разработчикам: «Конкретные действия всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем. Например, конкретными действиями будут издание (подписание) указа о «вольных хлебопашцах», выступление на военном совете в деревне Филя с предложением оставить Москву, водружение Знамени Победы над рейхстагом, выступление на съезде с докладом, выдвижение ультиматума противнику во время осады Измаила, написание статьи «Головокружение от успехов» и т. п. Если же выпускник пишет не о конкретных действиях исторического деятеля, а о процессе, который, возможно, проходил под его руководством или участником которого был этот исторический деятель, то это не будет засчитано в качестве верного ответа по критерию К2»³.

То есть если вы напишите: «Суворов командовал русскими войсками при взятии Измаила», то это не будет засчитано как конкретное действие. А если так: «Суворов командовал русскими войсками при взятии Измаила, перед штурмом он предъявил ультиматум противнику о сдаче крепости», то это будет признано конкретным действием.

Конечно, возникает много вопросов к разработчикам из-за подобных требований к конкретизации. По их логике положение «Рокоссовский участвовал в разработке плана контрнаступления под Сталинградом» не конкретно. Но «Рокоссовский разработал план контрнаступления под Сталинградом» также будет ошибочно, так как он не один этой разработкой занимался.

Приведем пример из методических рекомендаций разработчиков экзамена экспертам. В ответе по периоду 1964–1985 гг. выпускник пишет (сохранены стиль и пунктуация выпускника): «Одним из важнейших событий можно назвать масштабную экономическую реформу. Причиной данной реформы явилось то, что предыдущая “хрущевская” реформа полностью исчерпала себя, были нарушены технические позиции и связи между регионами, что привело к упадку экономики. Разработать проект реформы и воплотить его в жизнь было поручено А. Косыгину. Он и стал ключевой фигурой в проведении реформы, по-

³ Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2017 года. История. Методические материалы по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. М., 2017. С. 15–16. (Далее: Методические материалы...)

этому ее часто называют “косыгинской”. Его реформа включала в себя преобразования, включающие в себя рыночные элементы, не нарушая при этом основы командно-административной экономики (например, перевод предприятий на хозрасчет). Имя Косыгина надолго войдет в историю, как одного из немногих, пытавшихся проводить либеральные реформы в СССР. Следствием реформы стало увеличение материальной заинтересованности работников, увеличение экономических показателей, строительство новых заводов. Однако затем произошло снижение показателей, и реформа была свернута».

Комментарий разработчиков: «Конкретных действий, оказавших значительное влияние на ход и результат названных в сочинении событий (процессов, явлений), не указано. О роли А.Н. Косыгина в проведении реформ сказано в общем виде («стал ключевой фигурой в проведении реформы»)»⁴.

Может быть, выпускнику надо было в своем сочинении писать так: «Под руководством А.Н. Косыгина были разработаны основы реформы...»? Но это будут чьи-то действия, происходящие под руководством исторического деятеля, а не его конкретные действия. Обратите внимание: разработчиков не устроило положение: «Разработать проект реформы и воплотить его в жизнь было поручено А. Косыгину», так как в нем Косыгину «было поручено», а не он что-то сделал. Возможно, что неудачной будет и формулировка: «Косыгин руководил разработкой...», так как (см. выше) разработчики отказывались видеть в фразе «Командовал фронтом» конкретное действие. «Руководил» с точки зрения разработчиков — это процесс, а не конкретное действие, носящее единичный характер. Может быть: «Косыгин инициировал реформу...»? Будет ли это с точки зрения разработчиков конкретным действием? Возможно, безупречным будет такой вариант: «Косыгин отдал приказание своим сотрудникам разработать правовые основы реформы, по которой...» Конечно, о факте такого приказания в учебниках не говорится, но логично предположить, что так оно и было.

Как видите, соответствовать требованиям данного критерия очень сложно, особенно в сочинениях по XX в. Ведь здесь нельзя писать: «Сталин издал указ, закон» или «Брежнев принял новую конституцию» и т. п., так как принятие законов после 1917 г. было действием коллективным. А вот о государях так писать можно. Конкретное действие: «Петр I ввел подушную подать» или «Петр III издал Манифест о вольности дворянской».

Но недостаточно указать конкретное действие исторического деятеля. Нужно показать влияние этого действия на ход или результат указанных событий (процессов, явлений).

Разработчики пишут: «Ответ по критерию К2 не может быть засчитан в качестве верного, если, например, выпускник написал “Па-

⁴ Методические материалы... С. 59–60.

вел I издал указ о трехдневной барщине”, но никак не обозначил, что в этом заключалась роль Павла I в решении крестьянского вопроса»⁵.

Итак, возможный вариант засчитываемого положения: «Павел I издал указ о трехдневной барщине, что стало первой за многие годы мерой по ограничению крепостного права, посылало сигнал обществу о недопустимости помещичьего произвола в отношении крестьян».

Ваше сочинение, именно как историческое сочинение, выиграет, если вы не ограничитесь формальными требованиями задания и покажете шире, масштабнее значение этой личности в истории, для дальнейшего хода исторического развития нашей страны. Или охарактеризуете тот исторический урок, которым служит жизнь данного исторического деятеля. Но, увы, баллы за это вы не получите, разве что эксперты учтут высокий уровень ваших исторических представлений и проявят снисходительность при каких-либо других «шероховатостях».

При подготовке к экзамену рекомендуем использовать следующий алгоритм для закрепления материалов, касающихся исторической личности. После изучения каждого исторического периода можно в электронном виде заполнять следующую таблицу:

Период: октябрь 1894 г. — июль 1914 г.			
Имя исторического деятеля	Портрет	Должности/посты/общественный статус	Роль, конкретные действия
С.Ю. Витте		Министр финансов. Председатель Комитета министров. Первый председатель Совета министров с 1905 г.	Реформы Витте способствовали индустриальному рывку в России конца XIX в. Витте провел денежную реформу, установившую золотой рубль в качестве основы денежной системы. Это не только стабилизировало денежную систему России, но и позволило привлечь в страну иностранные капиталы

Структурирование таким образом изученного материала позволит лучше подготовиться не только к выполнению задания 25, но и заданий части 1. При заполнении таблицы советуем сосредоточиться на ключе-

⁵ Методические материалы... С. 16.

вых исторических деятелях периода. Вторая колонка (портрет) заполняется только начиная с XVII в., так как портреты более раннего времени отсутствуют. Портреты исторических деятелей могут быть также полезными при выполнении заданий 18–19 с использованием иллюстраций. Так, задание 19 нередко предлагает определить современников, участников события, которому посвящена иллюстрация, или время появления изображаемого объекта (марки, плаката и т. д.).

Критерий 3 (КЗ). Причинно-следственные связи (2 балла)

Согласно третьему требованию в ответе нужно указать не менее двух причинно-следственных связей.

Причинно-следственная связь — это связь между историческими событиями (явлениями, процессами), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Например, одной из причин восстания Е. Пугачева стало усиление крепостного права, произвола помещиков в отношении крестьян.

Интересно, что разработчики экзамена предлагают засчитывать не только причины, но и предпосылки событий (т. е. условия, способствовавшие началу какого-то процесса, повлиявшие на начало данного события) и даже поводы. Например, влияние борьбы за освобождение негров в Америке на процесс подготовки отмены крепостного права в России. Или: поводом для Крымской войны стал «спор о ключах».

Причинно-следственные связи предполагают анализ как причин, так и следствий какого-либо события (событий). Но в формулировке задания разработчики ограничивают возможности ответа только указанием причин: «указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период».

Связано это ограничение со стремлением разработчиков избежать ситуации, когда следствия рассматриваемого события данного периода выходят за рамки этого периода. Например, положение: «Последствием поражения России в Крымской войне стало освобождение крепостных крестьян» верно по сути, но если период сочинения — октябрь 1853 г. — март 1856 г. (время Крымской войны), то факт освобождения крепостных крестьян (реформа 1861 г.) выходит за рамки периода, а значит, по логике разработчиков не может быть зачтен.

Зато события, предшествующие периоду сочинения, но непосредственно вызвавшие следствия в виде событий периода, должны

быть зачтены в рамках причинно-следственных связей. Например: «Одной из причин участия Англии и Франции в Крымской войне против России было негативное отношение к России в европейском общественном мнении из-за ее роли “жандарма Европы”, из-за ее роли в борьбе против либерального движения, чьи идеи были популярны в этих странах».

При ответе желательно сосредоточиться на причинах самых крупных событий, явлений, процессов периода.

Так, в сочинении по периоду 1613–1682 гг. вполне уместно будет указать причины народных выступлений XVII в. Чтобы облегчить работу экспертов (а это всегда на пользу вам), можете в тексте выделять данные части работы подчеркиванием.

«XVII в. вошел в историю под названием “бунташный”. В рассматриваемый период произошел ряд крупных народных выступлений — Соляной бунт 1648 г., Медный бунт 1662 г., восстание Стеньки Разина, Соловецкое восстание. Причинами народных выступлений были: 1) недовольство процессом закрепощения; 2) ...»

Помните — переход к указанию причинно-следственных связей должен быть обусловлен предыдущим текстом. Это не должно выглядеть так: «При Алексее Михайловиче была присоединена Левобережная Украина. Причинами народных выступлений в это время были: 1) ...» Иначе вами будет нарушено требование последовательности изложения.

Причинно-следственные связи можно указывать, используя союзы и словосочетания: *поэтому, потому что, так как, вследствие чего, в результате чего, таким образом* и т. д.

Можно приводить причины события, а можно причины исхода события. Например, причины начала движения декабристов и причины их поражения.

Причины могут носить субъективный (зависящий от воли, действий личности) и объективный характер. «Любовь Петра I к морю, к флоту стала одной из причин Северной войны». «Необходимость установления прочных морских торговых связей с Европой стала причиной Северной войны». Но помните — хотя субъективные причины (особенно в монархических режимах) играют важную роль, но наши представления о них несколько условны — мы не всегда можем точно знать, что двигало тем или иным историческим деятелем. Ваши предположения о желаниях, устремлениях исторического деятеля могут быть не приняты экспертами. Причины объективные (не зависящие от воли одной личности) общепризнанны, надежнее приводить их.

Имейте в виду, что причинно-следственные связи, использованные при характеристике роли личностей в событиях периода, не будут зачтены повторно по критерию 3. Например, если вы писали: «Петр I, заботясь в условиях тяжелой Северной войны об увеличении доходов государства, ввел подушную подать», то причинно-следственная связь введения подушной подати с задачей увеличения доходов не будет зачтена по критерию КЗ, а будет учтена в качестве положения о конкретном действии исторического деятеля и его влияния на ход исторических событий.

Еще раз рекомендуем выпускникам сосредоточиваться на причинах самых крупных событий, явлений и процессов периода, на анализе причинно-следственных связей господствующей в тот или иной период тенденции.

Критерий 4 (К4). Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (1 балл)

Умение дать историческую оценку значения данного периода для истории России свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускника, так как он должен показать свое глубокое понимание исторических процессов и познания в историографии (то есть знание тех или иных исторических концепций, разных точек зрения историков на события, явления, процессы, различий в оценках того или иного периода отечественной истории, дискуссий по разнообразным проблемам исторического развития нашей страны). При этом необходимо использовать исторические факты и (или) мнения историков.

Обратимся к рекомендациям разработчиков КИМ ЕГЭ по этому поводу: «Оценка представляет собой обобщающий вывод о значении данного периода для истории страны в целом, его влиянии на процессы, характерные для эпохи, в рамках которой выделен данный период. Необходимо обратить внимание, что в сочинении должна быть дана оценка именно периоду в целом, а не отдельным событиям в рамках этого периода». Разработчики приводят пример такой оценки по периоду октября 1928 г. — мая 1941 г.: «*Социально-экономическая политика, проводимая в эти годы, позволила создать многоотраслевой военно-промышленный комплекс, что послужило одной из предпосылок победы СССР в Великой Отечественной войне*»⁶.

Хотя период октября 1928 г. — мая 1941 г. — это не только первые пятилетки и индустриализация, но и установление культа личности Сталина и Большой террор, но хронологические рамки указывают на то, что главное содержание при определении периода от-

⁶ Арташов И.А. Указ. соч. С. 56.

водилось именно экономическим преобразованиям, а следовательно, на них и должен быть сделан упор при оценке периода. Однако все это не препятствует выпускнику указывать и на политическое его содержание.

Если в критерии 3 о причинно-следственных связях запрещено выходить за рамки периода, то по критерию К4 это делать необходимо, иначе ответ не зачтут, — нужно показать свое понимание того, как события данного периода повлияли на дальнейшее развитие страны, показать конкретные последствия этих событий. В приведенном примере последствие — победа в Великой Отечественной войне, одной из предпосылок которой стало создание в ходе индустриализации 1930-х гг. военно-промышленного комплекса. Без указания последствий разработчики отказываются принимать оценку. Например, оценка: «В результате первых пятилеток, строительства сотен промышленных объектов СССР превратился в сильную индустриальную державу» не будет зачтена, так как «в данном случае выпускник не показал влияния процесса на дальнейшую историю страны, не вышел за верхнюю границу периода»⁷.

За обобщенным выводом должны стоять исторические факты, вывод должен опираться на них. В вышеприведенном примере эти факты — «создание военно-промышленного комплекса», «победа СССР в Великой Отечественной войне».

То есть речь идет о конкретных, но обобщенных итогах, результатах периода. Помните, что последствия, результаты должны быть масштабными и при этом не слишком отдаленными (вроде влияния эпохи дворцовых переворотов на революцию 1917).

По поводу возможности оценить период, используя мнение историков, разработчики дают следующие установки: 1) при оценке периода мнение историков можно не приводить, если вы смогли дать характеристику с опорой на исторические факты; 2) достаточно указать мнение одного конкретного историка («В.О. Ключевский оценивал данный период как...»); 3) вы можете не указывать конкретных историков, а дать такой ответ: «По мнению некоторых историков...», «Многие историки считают...», если данная позиция действительно существует (например, «По мнению многих историков, реформы Петра I имели негативные последствия для дальнейшего развития России, они породили ощущавшийся впоследствии социально-культурный раскол в российском обществе на европеизированную элиту и оставшийся на традиционных основах народ, кроме того,

⁷ Методические материалы... С. 17.

Россия понесла большие материальные потери, ухудшилось материальное положение народа, что заставило преемников Петра для экономии средств и восстановления экономики отказаться от некоторых петровских нововведений»).

Слишком обобщенные оценки вроде: «Этот период способствовал дальнейшему развитию страны» или «Этот период имел благие последствия для России» — не оцениваются экспертами.

Разработчики также настаивают на том, что оценка должна быть посвящена исключительно последствиям периода для истории России, а не для мировой истории. Например, оценка последствий перестройки в СССР: «Развал СССР привел к утверждению однополярного мира с господством одной сверхдержавы — США», не будет зачтена, хотя и является верной.

Критерий 5 (К5). Использование исторической терминологии (1 балл)

Трудно представить сколько-нибудь полноценное историческое сочинение без использования исторических понятий и терминов. Под некорректным использованием терминов, которому посвящен пятый критерий, разработчики ЕГЭ имеют в виду неуместное (т. е. несоответствующее данному периоду) использование терминов (самодержавие в отношении правления князя Ярослава Мудрого, например). Или выпускник пишет об одном историческом термине, а называет другой («вольные хлебопашцы» вместо «свободных сельских обывателей»).

Исторические термины обозначают то или иное историческое явление, процесс (крепостное право и закрепощение, например). Термины, которые используются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках (государство, власть, например), зачитываются, только если использованы в историческом контексте (Древнерусское государство, самодержавная власть).

Для получения одного балла по критерию К5 достаточно привести один исторический термин.

Критерий 6 (К6). Отсутствие фактических ошибок (2 балла)

Напоминаем, что ответ по этому критерию и по следующему (критерию 7) оценивается, только если по критериям 1–4 набрано не менее 4 баллов.

Критерий о фактических ошибках очевиден. Поэтому имейте в виду, что количество приводимых в сочинении фактов может сыграть против вас, знайте меру, будьте внимательны и осторожны. Цена ошибки весьма ощутима.

Причем ошибкой может считаться не только ошибка в датах, именах, в отнесении события, произошедшего в иное время, к событиям данного периода, но и неправильное описание последовательности событий, неправильное описание действий личности.

Например, в методических рекомендациях экспертам разработчики фиксируют следующую ошибку в сочинении по периоду октябрь 1894 г. — июль 1914 г. по поводу «Кровавого воскресенья»: «Они (рабочие) просто хотели мирно поговорить с царем»⁸. Ошибка, с точки зрения разработчиков, в намерении «поговорить», а не в намерении подать петицию. Как видите, в изложении исторических событий важна максимальная четкость.

Не придумывайте фактов, которые не отражены в исторических источниках. Например, нам известно о разгроме хазар Святославом, но нет сведений о том, что хазары потом платили Киеву дань, а значит, это может считаться ошибкой⁹.

Не используйте в сочинении малоизвестные факты, которые эксперты могут не знать и засчитать вам как ошибку. Помните: эксперты — это, безусловно, профессионалы, хорошо знающие историю. Но даже профессиональный историк не может знать всего обилия исторических фактов. Если вы незадолго до экзамена прочитали научную книгу, посвященную узкой теме, то по этой теме вы уже можете знать больше, чем историк, данной темой специально не интересующийся. Стоит ли доводить дело до апелляции, если широко известных исторических фактов вполне достаточно для написания исторического сочинения?

Критерий 7. Форма изложения (1 балл)

Наконец, последний, седьмой, критерий посвящен форме изложения материала. Историческое сочинение предполагает связное, последовательное изложение материала. Как этого достичь при всех вышеизложенных формальных требованиях? Это дело тренировки и общего культурного развития выпускника. Перед тем как приступить к написанию сочинения, набросайте краткий план изложения.

Рекомендуем начать изложение с указания периода, который вы выбрали для сочинения. Дайте краткую характеристику этого периода, обосновав его хронологические рамки, объяснив их. При характеристике периода уже возможно использование исторических понятий и терминов. Например, по периоду 1725–1762 гг.

⁸ Методические материалы... С. 52–53.

⁹ См.: Методические материалы... С. 57.

«1725–1762 гг. Это эпоха дворцовых переворотов, начавшаяся с переворота, приведшего к воцарению Екатерины I, и закончившаяся переворотом, приведшим к власти Екатерину II. Дворцовые перевороты отличаются насильственным захватом власти в результате верхушечного переворота, без участия народных масс. Эпоху дворцовых переворотов многие историки считают периодом политической нестабильности, шагом назад в развитии российской государственности, отказом от курса Петра I».

Изложение материала в ответе на задание 25 не может быть определено строгим алгоритмом, так как многое зависит от исследуемого периода, от разной логики в последовательности изложения материала.

Еще раз напомним: тренировка, навыки написания сочинения по литературе, общий культурный уровень, прочные знания школьного курса истории, вдумчивая проработка плана сочинения — лучший способ избежать снижения оценки за свой труд со стороны строгого эксперта.

4. Примеры выполнения задания 25 с комментариями

Попытаемся проиллюстрировать вышеизложенные рекомендации примерами ответов выпускников на задание 25 и комментариями к ним.

При этом просим не рассматривать в качестве шаблонов-образцов даже те ответы, которые мы оценили максимальным баллом.

Пример 1. 945–972 гг.

Ответ А*.

Это период Древнерусского государства.

Время правления князя Святослава, который прославился походами против соседей, как умелый воин. Еще в этот период была проведена налоговая реформа, лучше стали собираться налоги с племен. Основывались новые города.

Комментарий к ответу А.

Это, конечно, не историческое сочинение. В ответе отсутствуют элементы, за которые можно поставить даже балл. Приводимые положения лишены конкретики, нет изложения конкретных событий данного периода. А это уже (см. текст внутри рамки перед критериями задания 25) предполагает выставление 0 баллов. Но рассмотрим ответ подробнее. Верно назван князь Святослав, но без указания каких-либо последствий его походов против соседей (например, разгром давнего врага славян — Хазарского каганата) нельзя считать, что дана характеристика его роли в этих событиях. Положение «налоговая реформа» (имеется в виду реформа сбора дани княгини Ольги) также лишено конкретики, которая бы позволила его зачесть как правильно указанное событие. Кроме того, термин «налоги» вместо «дани» здесь использован некорректно, не соответствует ни явлению, ни периоду. Весьма общим представляется положение «Основывались новые города» (без конкретики оно применимо почти к каждому периоду нашей истории). Указание, что период относится ко времени существования

* В ответах сохранены стиль и пунктуация выпускников.

Древнерусского государства, не является достаточной характеристикой периода. Оценка — 0 баллов.

Ответ Б.

Это время правления князя Святослава Игоревича. В самом его начале за малолетнего Святослава правила его мать, княгиня Ольга. Она была мудрой правительницей. Ольга смогла сохранить единство Древнерусского государства. Она смогла отомстить древлянам за убийство мужа и сохранить в подчинении остальные племена. Она изменила порядок сбора дани — вместо прежней системы полкюдья была введена система уроков и погостов.

Святослав был хуже правитель, чем Ольга, но он был способным воином и полководцем. Он разгромил хазар, Волжскую Булгарию. Святослав погиб от рук печенегов.

В целом, в этот период древнерусская государственность укрепилась, возрос международный престиж Древней Руси.

Комментарий к ответу Б.

В ответе указаны два важных события периода: реформа сбора дани княгини Ольги (с необходимой детализацией этого события, в отличие от ответа А) и разгром Хазарского каганата. Кроме того, можно засчитать и такие события, как месть древлянам, разгром Волжской Булгарии, гибель Святослава от рук печенегов. Таким образом, по первому критерию — 2 балла.

В ответе названы две личности — княгиня Ольга и князь Святослав. Дана характеристика роли Ольги (сохранила единство государства) с опорой на факты ее конкретной деятельности (месть древлянам, изменение порядка сбора дани). Со Святославом сложнее. Определены его действия (разгром хазар, болгар), но роль в периоде строгим экспертом может быть не увидана в характеристике «был хуже правитель, чем Ольга, но он был способным воином и полководцем». Если бы выпускник указал, какие последствия для Руси имели военные победы Святослава, тогда характеристику можно было бы считать завершенной.

Правда, в характеристике периода выпускник, по сути, и описывает это последствие («возрос международный престиж Древней Руси»), но — в характеристике *периода*, а не в характеристике *Святослава*.

Обращаем внимание на то, что причинно-следственные связи в сочинении не указаны. Хотя из текста сочинения может быть установлена связь между последствием (сохранением единства государст-

ва) и мстью древлянам, но она не указана напрямую. А эксперт не должен додумывать то, что не написал экзаменующийся. Вот как могли бы в нашем случае выглядеть необходимые «связки»: «Ольга сохранила единство Древнерусского государства, так как смогла отомстить древлянам за убийство мужа и тем самым утратить остальные племена, заставить их подчиняться Киеву». **НО!** Напоминаем, что причинно-следственные связи, использованные при характеристике роли личностей в событиях периода, не будут зачтены повторно по критерию 3. Таким образом, по критерию 3 в этом сочинении выставляется *0 баллов*.

Оценка периода дана с указанием последствий для дальнейшего развития Руси, но в ней отсутствует опора на исторические факты или мнение историков. В итоге эксперт поставит *0 баллов*.

Терминология использована правильно. *1 балл*.

Общая оценка — *4 балла*. Баллы за отсутствие фактических ошибок и связность изложения не проставляются согласно указанию критериев оценивания, по которым баллы за критерии К6 и К7 могут быть выставлены «только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов». В нашем случае по критериям К1–К4 получено 3 балла (балл за использование исторических терминов, понятий здесь не учитывается — он по критерию К5).

Ответ В.

Этот период ознаменован важными военными победами Древнерусского государства, которые позволили расширить ореол его влияния. «Сабля Святослава очертила ореол влияния Руси» (историк Сахаров). Был уничтожен давний враг восточных славян — Хазария, расширилось влияние в Поволжье и на юге, где от Руси зависели судьбы Византии.

945–972 гг. — это время княжения Святослава Игоревича. Оно началось после гибели его отца, князя Игоря, в результате восстания древлян, вызванного непомерным сбором дани. В малолетство Святослава правила его мать, Ольга. Она отомстила древлянам, сожгла их столицу — Искоротень. Чтобы избежать новых восстаний против Киева Ольга изменила систему сбора дани, ввела фиксированный размер — урок и места для сбора дани — погосты. Ольга первая из Рюриковичей примет христианство и будет способствовать его распространению на Руси. Но Святослав откажется принимать христианство, так как это не встретило бы одобрения со стороны его дружины.

Когда Святослав вырос, он совершил множество военных походов. Он любил говорить врагам: «Иду на вы». Он разгромил Волжскую Булгарию и Хазарский каганат. На некоторое время торговля по Волге оказалась под

контролем славян. Но негативным последствием разгрома хазар стало усиление печенегов, которые стали тревожить русские земли, пока Святослав воевал в Болгарии. Святослав подчинил здесь болгар и хотел даже перенести сюда столицу, но проиграл войну с Византией. Ольга упрекала Святослава за то, что он забывал про интересы родной земли, увлекаясь излишне завоеваниями. После гибели Святослава усилился натиск на русские земли печенегов.

Комментарий к ответу В.

В ответе указаны события: восстание древлян, месть им со стороны Ольги, реформа сбора дани, крещение Ольги, разгром Святославом Волжской Булгарии и Хазарского каганата, завоевание Дунайской Болгарии и война с Византией. По первому критерию — *2 балла*.

Названы три исторических деятеля — князь Игорь, княгиня Ольга и Святослав. Охарактеризована роль двух последних. Указаны не только действия Святослава, но и характеристика, данная им Ольгой. По второму критерию — *2 балла*.

Указаны причинно-следственные связи: причины введения новой системы дани, причина отказа Святослава от принятия христианства, последствия разгрома Хазарского каганата (обратите внимание: проявившиеся еще в рамках периода). По третьему критерию — *2 балла*.

Терминология (уроки, погосты, дружина) использована корректно. *1 балл*.

Оценка периода дана в самом начале, с использованием мнения историка. *1 балл*.

Изложение связное, последовательное. *1 балл*.

Сложнее с оценкой по критерию о фактических ошибках. В самом изложении исторических фактов ошибок нет. Но фраза о «сабле Святослава» приписана историку А.Н. Сахарову, хотя она принадлежит (в иной формулировке) Б.А. Рыбакову. Но так как мнение Сахарова о внешней политике Святослава здесь совпадает с мнением Рыбакова, то ошибкой это может посчитать только излишне строгий эксперт.

Таким образом, по нашему мнению, сочинение заслуживает максимальной оценки — *11 баллов*.

Пример 2. 1604–1613 гг.

Ответ А.

Данный период — это время Смуты.

В 1604 г. Лжедмитрий I начал поход на Москву. Его поддержали многие, недовольные правлением Бориса Годунова. После внезапной смерти

Годунова московские бояре убили его сына и открыли ворота Москвы самозванцу.

Но вместе с самозванцем в Москву вошли поляки, пренебрежение которых московскими обычаями, ограбление московского населения привело к восстанию против Лжедмитрия и его убийству. В заговоре решающую роль сыграл Василий Шуйский, который и был избран новым царем. Но в народе он был не популярен, его считали боярским царем. Против него поднялось восстание Болотникова. Восстание Шуйскому удалось подавить, но его непопулярность, начало польской интервенции, с которой он не мог справиться, привели к заговору бояр, которые постригли Шуйского в монахи, а на освободившийся престол пригласили польского короля.

Против польской интервенции выступила церковь, некоторая часть дворянства, городские жители, страдавшие от польского разорения.

В 1612 г. народное ополчение под руководством Минина и Пожарского освободило Москву от поляков. А в 1613 г. на престол был избран Михаил Романов, и Смута закончилась.

Комментарий к ответу А.

В ответе приведен целый ряд событий, произошедших в период Смуты. По первому критерию *2 балла*.

Названы Лжедмитрий I, Годунов, Шуйский, Болотников, Минин и Пожарский, Михаил Романов. Роли Лжедмитрия I, Годунова, Болотникова и Романова не раскрыты в достаточной степени. Роль Шуйского освещена достаточно подробно (возглавлял заговор против Лжедмитрия I, подавил восстание Болотникова, не справился с интервенцией). Следует признать и охарактеризованной роль Минина и Пожарского (возглавляли ополчение, освободившее Москву от поляков), хотя здесь возникает интересная дилемма — можно ли было бы признать, что в данном случае охарактеризована роль обеих личностей — обоих руководителей ополчения. В любом случае по второму критерию — *2 балла*.

В ответе указаны причины восстания против Лжедмитрия и заговора против Шуйского. *2 балла*.

В ответе корректно используются понятия и термины (самозванец, интервенция, бояре и др.). *1 балл*.

Оценка исторического периода не дана, недостаточным является указание на название периода — Смута. *0 баллов*.

При этом в ответе допущена фактическая ошибка — престол был предложен не польскому королю, а королевичу Владиславу. Других ошибок нет. *1 балл*.

Изложение связное, последовательное. *1 балл*.

Итого — *9 баллов*.

Ответ Б.

С 1604 г. в Русском государстве началась Смута.

Ее причинами были: 1) тяжелые последствия для хозяйства страны опричнины и Ливонской войны; 2) недовольство крестьян закрепощением; 3) недовольство горожан растущими налогами; 4) пресечение династии Ивана Калиты на московском престоле и недоверие народа к неприродному царю.

Борис Годунов не смог завоевать популярности у народа. Голод 1603 г. привел к народному мнению о вине царя за стихийное бедствие и открыл дорогу Лжедмитрию I. В начавшейся междоусобице многие интриганы и мошенники пытались «ловить рыбку»: Шуйский, «тушинский вор» и другие. Только мужество и патриотизм таких людей, как Кузьма Минин и князь Пожарский позволили спасти тогда страну от гибели.

Смута характеризовалась волнениями, восстаниями, иностранной интервенцией. Ее значение заключалось в том, что после нее возросло самосознание русского народа, его понимание полезности государственных институтов (так считал историк С.М. Соловьев, он признавал Смуту борьбой государственного начала с анархией).

Комментарий к ответу Б.

Казалось бы, выпускник, давший подобный ответ, показал высокий уровень своих представлений о Смуте. Он назвал причины Смуты, верно указал оценку Смуты историком С.М. Соловьевым. Названы Годунов, Лжедмитрий, Шуйский, Минин и Пожарский. Но оценка данного ответа — *0 баллов*. Выпускник увлекся характеристикой периода, забыв указать хотя бы одно конкретное его событие. Единственное конкретное событие — голод 1603 г. не относится к хронологическим рамкам периода. В соответствии с требованием, заявленным в рамке перед критериями оценивания задания 25, эксперты должны отказаться от оценивания всех остальных элементов ответа.

Ответ В.

В 1605 г. объявился самозванец — Лжедмитрий I. Царь Борис Годунов внезапно умер. Самозванец занял престол, но в 1606 г. против него был организован заговор, он был убит. На престол взошел Василий Шуйский. Началось восстание Болотникова, появился новый самозванец — Лжедмитрий II.

Во внутренние дела России вмешались другие государства — Польша и Швеция.

Шуйский был низложен. После него установилась «семибоярщина» — правительство бояр, пригласившее на русский престол польского королевича Владислава. В Москву вступил польский гарнизон. Против поляков выступило народное ополчение Минина и Пожарского, изгнавшее поляков из Москвы.

С избранием на Земском соборе Михаила Романова Смута завершилась.

Комментарий к ответу В.

Ответ представляет собой хронику событий (правда, с ошибками — появление Лжедмитрия произошло раньше 1605 г.). *2 балла.*

Назван ряд личностей, но роль ни одной из них в событиях периода не охарактеризована. Нет причинно-следственных связей.

Правильно использована терминология. *1 балл.* Характеристика периода не дана, поэтому критерии 6–7 не оцениваются. Итог — *3 балла.*

Пример 3. Март 1881 г. — октябрь 1894 г.

Ответ А.

Март 1881 г. — октябрь 1894 г.

Это период царствования Александра Третьего.

Александр Третий вступил на престол после убийства его отца, Александра Второго, народолюбцами. Новый царь делал выбор между путем уступок обществу и репрессиями, установлением консервативного курса. Был сделан выбор в пользу второго. Причинами этого были консервативные взгляды императора, страх перед разрастающимся революционным движением, боязнь, что реформы прежнего царствования дали слишком много свободы. Большую роль в этом сыграл К.П. Победоносцев, подвергший критике проект «конституции Лорис-Меликова». В итоге, император отказался от его реализации и приступил к контрреформам. Были ограничены права земств, отобрана автономия у университетов, принят закон о земских начальниках.

При этом, при Александре Третьем происходила экономическая модернизация — началось строительство Сибирской железной дороги. Причинами строительства было стремление расширить хозяйственное освоение Сибири и Дальнего Востока, привязать прочнее эти регионы к центральной России.

Протекционистские меры правительства (повышение таможенных пошлин на иностранные промышленные товары, ссуды производителям из Государственного банка) привели к значительному индустриальному росту 1890-х гг.

Многие историки называют этот период периодом контрреформ и считают, что правление Александра Третьего ухудшило положение в стране, отказ от реформ вел к революции.

Комментарий к ответу А.

Ответ кажется не очень обширным, но он соответствует всем предъявляемым к заданию требованиям. Есть необходимое число событий. Охарактеризованы роль Александра III и К.П. Победоносцева.

Названы причины строительства Сибирской дороги и причины индустриального подъема 1890-х гг. Но указание на причины выбора консервативного курса дано при характеристике Александра III, сле-

довательно, оно не будет зачтено по критерию 3. Это касается и причины отказа от проекта Лорис-Меликова — она связана с характеристикой роли Победоносцева. Однако вышеуказанных причинно-следовательных связей достаточно для выставления 2 баллов по критерию 3.

Терминология использована корректно, фактических ошибок нет. Изложение связное, последовательное. Максимальная оценка — 11 баллов.

Ответ Б.

События:

1. Убийство Александра II 1 марта 1881 г.
2. Отказ нового царя Александра III от введения «конституции Лорис-Меликова».
3. Принятие закона о земских начальниках 1889 г.
4. Издание циркуляра о кухаркиных детях.

Личности:

1. Александр III. Он был консервативных взглядов и на протяжении своего царствования проводил соответствующий курс. Он ограничивал права университетов и земств, решительно боролся с либералами и революционерами. Его решения о казни «первомартовцев» и «вторых первомартовцев» показали революционерам решительность власти в борьбе против анархии.

2. Победоносцев был наставником Александра III, одним из лидеров русского консерватизма. Он был одним из инициаторов курса контрреформ. Выступив с речью на заседании Совета Министров вскоре после гибели Александра II против проекта Лорис-Меликова, Победоносцев добился фактически провала проекта, выбора новым императором консервативного курса.

Причины перехода к контрреформам:

- 1) по мнению консерваторов, реформы Александра II вызвали революционное движение, для подавления которого нужно изменить курс;
- 2) многие были убеждены в необходимости сохранения самодержавия. Александр III вошел в историю как «Миротворец».

Причины мирного курса во внешней политике:

- 1) Еще после русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Александр III (бывший ее участником и наблюдавший ужасы войны) не любил войны;
- 2) империи не хватало денег на гонку вооружений;
- 3) территория империи и так была огромной.

Оценка периода:

Правление Александра III дало временную передышку России, вставшей на революционный путь. Императору удалось подавить революционный террор, годы его царствования отличались внутренним спокойствием. Это давало возможность развивать экономику (был сбалансирован бюджет, начался

индустриальный скачок) и решать внутренние проблемы. Но его преемник — Николай II не смог этим воспользоваться.

Комментарий к ответу Б.

Ответ показывает хорошую подготовку выпускника. Выполнены все требования задания, кроме последнего. Ответ изложен не в форме сочинения, а в виде жестко структурированных положений по критериям задания. Поэтому балл по критерию 7 (форма изложения) выпускник не получит. *10 баллов.*

Ответ В.

1881–1894. Это период контрреформ.

Царем был Александр III «Миротворец». Свое прозвище он получил за то, что при нем Россия не воевала. Александр III не любил войны и старался не допускать военных конфликтов. Он был вынужден пойти на союз с Францией в 1891 г. из-за угрозы войны против Германии и Австро-Венгрии.

Александр III преследовал революционеров, была разгромлена «Народная воля».

Были проведены контрреформы: земская, городская, университетская.

При этом император заботился о крестьянах. Для решения аграрного вопроса в 1882 г. был создан Крестьянский банк, который давал крестьянам ссуды для покупки земли. Была уничтожена подушная подать.

Министром финансов при Александре III был Витте. Он провел денежную реформу, установив золотой рубль.

Комментарий к ответу В.

В ответе перечислено достаточно событий (союз с Францией, разгром «Народной воли», создание Крестьянского банка и др.). *2 балла.*

Названы две личности: Александр III и Витте. Но если роль императора охарактеризована верно, то в случае с Витте допущена ошибка — денежная реформа была им проведена в следующее царствование. По второму критерию *1 балл.*

Прослежена причинно-следственная связь между союзом России с Францией и угрозой войны. Однако эксперты должны оценить эту связь как данную в рамках характеристики роли Александра III. Сложнее решить вопрос о связи между стремлением Александра III решить аграрный вопрос и созданием Крестьянского банка. Строгий эксперт засчитает это в характеристике личности. Но нестрогий эксперт может посчитать, что раз одна причинно-следственная связь о союзе с Францией засчитана по критерию К2, то можно вторую засчитать по критерию К3. Поэтому по критерию К3 — *0 баллов или 1 балл.*

Оценка периода не дана: обозначение названия периода еще не есть его характеристика. *0 баллов.*

Терминология использована корректно. *1 балл.*

Возникает интересный вопрос — строгий эксперт по критериям К1–К4 поставит 3 балла, а нестрогий — 4 балла. В первом случае баллы по критериям К6–К7 не ставятся, а во втором — выставляются.

По критерию К6 допущена одна ошибка — с денежной реформой Витте. Поэтому из 2 баллов по этому критерию выставляется *1 балл.*

Хотя в тексте есть некоторые признаки фрагментарности, скорее всего, нестрогий эксперт поставит *1 балл* по критерию формы изложения.

Итого — от 4 до 6 баллов может получить выпускник за подобный ответ, в зависимости от решения эксперта.

Пример 4. Март 1953 г. — октябрь 1964 г.

Ответ А.

Это период «оттепели», в результате которого советское общество избавилось от сталинизма, исправило ошибки предыдущего правления (незаконные репрессии и т. д.), в духовной сфере ослабло идеологическое давление. Народ стал жить лучше и свободнее.

В это время был совершен полет Гагарина в космос.

Комментарий к ответу А.

Из конкретных событий периода указано только одно — полет Ю. Гагарина (*1 балл*). Хотя назван Гагарин, но характеристика его роли в событиях периода не дана. Причинно-следственные связи отсутствуют. В характеристике периода нет конкретных исторических фактов. Только очень нестрогий эксперт может посчитать формулировки «избавилось от сталинизма» или «исправило ошибки предыдущего правления» таковыми. Терминология использована корректно («оттепель», сталинизм, репрессии). Критерии 6–7 не оцениваются, так как по предыдущим критериям набрано менее 4 баллов. Таким образом, оценка ответа — *2 балла* (1 балл за событие и 1 за корректное использование терминологии).

Ответ Б.

Это период, охватывающий время от смерти И.В. Сталина до отставки Н.С. Хрущева со всех постов.

После смерти Сталина началась борьба за власть. В ней участвовали Н.С. Хрущев, Л.П. Берия, Ю.В. Андропов и др.

В этой борьбе победил Хрущев, который стал Первым секретарем ЦК КПСС. Берия был казнен.

Хрущев на XX съезде партии выступил с докладом и развенчал культ личности Сталина, началось очищение общества от сталинских преступлений, были выпущены на свободу репрессированные.

Хрущев проводил ряд экономических реформ: реорганизовал МТС, сажал кукурузу, инициировал освоение целины.

Но экономическое положение все равно ухудшилось, так как проведению реформ была свойственна «кампанейщина», они были плохо продуманы и организованы.

Неудачи в экономических реформах стали одной из причин отставки Хрущева в 1964 г.

Комментарий к ответу Б.

Уже в первом предложении ответа формально выполнены требования о событиях: указаны смерть Сталина и отставка Хрущева. Но есть и ряд других событий (казнь Берии, доклад на XX съезде и реформы), что позволяет по критерию 1 поставить 2 балла.

Названы несколько исторических личностей, но только роль Хрущева в событиях охарактеризована. 1 балл.

Указаны две причинно-следственные связи — неудачи экономических реформ и влияние этой неудачи на отставку Хрущева. 2 балла.

Оценка периода не дана. 0 баллов.

Терминология использована корректно. 1 балл.

Учащимся допущены ошибки. Во-первых, хотя Ю.В. Андропов на вторых-третьих ролях как-то и мог участвовать в борьбе за власть в этот период, но упоминание его в данном контексте (будто он один из основных претендентов), безусловно, ошибка. Указание на то, что незаконно репрессированных выпустили на свободу после доклада Хрущева, также неверно, так как это произошло раньше. Таким образом, строгий эксперт поставит по 6-му критерию 0 баллов.

Текст связный. 1 балл.

Итого — 7 баллов.

Ответ В.

Март 1953 г. — октябрь 1964 г.

Это период от смерти И.В. Сталина до отставки Н.С. Хрущева.

Немалую часть этого периода (1953–1957 гг.) шла борьба за власть после смерти Сталина. Она прошла через несколько этапов:

весна–лето 1953 г. — борьба всех против Л.П. Берия. Берия был арестован и казнен. Большую роль в его аресте сыграл Н.С. Хрущев, который

уговорил других партийных руководителей сплотиться против Берия и вызвал с Урала Г.К. Жукова, возглавившего военных, которые произвели арест.

1953–1957 гг. — Хрущев боролся против Маленкова и др. В 1957 г. была разгромлена «антипартийная группа» Маленкова-Молотова-Кагановича. Большую роль в ее разгроме сыграл Жуков, который заявил о поддержке Хрущева армией. После чего Хрущев избавился и от Жукова, обвинив его в бонапартизме.

На XX съезде КПСС Хрущев выступил с докладом, в котором критиковался культ личности Сталина. Благодаря этому началась политика десталинизации общества. Происходила реабилитация невинно осужденных. Смягчена была цензура, стали публиковать правдивые произведения о войне, о сталинских репрессиях (например, была опубликована повесть А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»). Однако осуждение Сталина вызвало раскол в советском обществе, многие отказались признавать сталинские преступления. Осуждение Сталина вызвало и разрыв между СССР и Китаем, руководство которого отказалось признавать критику сталинизма.

Хрущев пытался улучшить ситуацию в сельском хозяйстве (увеличил цены на покупаемую у колхозов продукцию, закрыл машинно-тракторные станции, передав технику колхозам). Однако реформы были плохо подготовлены (например, колхозы были не готовы принять технику, и она погибла), в итоге произошло падение производства, СССР перешел к закупкам продовольствия за границей.

Главный итог этого периода — изменение советского общества, освобождение от язв сталинизма. По сравнению с предыдущим периодом произошло ослабление репрессивного политического режима, больше таких репрессий, как при Сталине не происходило. Власть стала больше заботиться об улучшении жизни людей (массовое жилищное строительство и т. п.). При этом развенчание культа личности привело к росту сомнения людей в целях построения коммунизма (развитие диссидентского движения).

Комментарий к ответу В.

Ответ показывает высокий уровень подготовки выпускника.

Критерий 1. В ответе содержится перечисление целого ряда событий периода (смерть Сталина, арест и казнь Берии, доклад Хрущева на XX съезде и др.). *2 балла.*

Критерий 2. В тексте даны характеристики двух личностей — Хрущева (роль в аресте Берии, в развенчании культа личности) и Жукова (роль в разгроме «антипартийной группы»). *2 балла.*

Критерий 3. Указаны причины раскола в советском обществе, разрыва с Китаем, перехода к закупкам продовольствия за границей). *2 балла.*

Критерий 4. Дана оценка периода. *1 балл.*

Критерий 5. Терминология использована правильно (сталинизм, репрессии, развенчание культа личности, диссидентское движение и т. д.). *1 балл.*

Критерий 6. Ошибок ответ не содержит. *2 балла.*

Критерий 7. Текст хорошо структурирован, связный. *1 балл.*

Оценка ответа — *11 баллов.*

Авторы надеются, что приведенные примеры позволят лучше понять, каких ошибок следует избегать при выполнении задания 25, каким может быть оптимальный алгоритм написания исторического сочинения.

5. Возможные варианты периодов для исторического сочинения

Предлагаем перечень исторических периодов, которые, по нашему мнению, могут быть использованы в данном задании. В основу перечня положен Историко-культурный стандарт. Эти периоды могут быть более широкими и более узкими, есть разные возможные рамки этих периодов: мы постарались рассмотреть весь их возможный спектр. Рядом с датами мы даем очень краткое обоснование, объяснение основного содержания периода. Предлагаемый список ПРИМЕРНЫЙ, мы допускаем возможность появления в экзаменационных заданиях и других вариантов периодов, которые мы могли не предусмотреть, а также возможность сдвига временных рамок задания 25 от 1991 г. к концу XX в. (на этот случай мы предлагаем два варианта периодов сочинения).

Даты (месяцы) до 1918 г. даны по старому стилю, после 1918 г. — по новому.

В скобках приводятся возможные варианты установления хронологических границ.

862–882 гг. — от призвания варягов до объединения Киева и Новгорода (образование Древнерусского государства).

862–912 гг. — образование Древнерусского государства, правление Олега.

879–945 гг. — правление Олега и Игоря.

945–972 гг. — правление Ольги, княжение Святослава Игоревича.

978 (980)–1015 гг. — первая междоусобица, правление Владимира Святого.

1015 (1019)–1054 гг. — междоусобица после смерти Владимира, правление Ярослава Мудрого, расцвет Древнерусского государства.

1054–1113 гг. — правление сыновей и внуков Ярослава Мудрого.

1097–1237 гг. — от Любечского съезда князей до нашествия монголов (домонгольский период политической раздробленности).

1113–1125 гг. — правление Владимира Мономаха.

1113–1132 гг. — правление Владимира Мономаха и Мстислава Великого, временное восстановление единства Древнерусского государства.

1132–1237 гг. — от окончательного распада Древнерусского государства до нашествия монголов.

1223–1243 гг. — от первого столкновения с монголами до установления власти Орды над русскими землями.

1237–1243 гг. — монгольское нашествие, установление власти Орды над русскими землями.

1243–1325 гг. — от установления власти Орды до начала возвышения Москвы при первых московских князьях.

1325–1340 гг. — правление московского князя Ивана Калиты.

1325–1389 гг. — возвышение Москвы от Ивана Калиты до Дмитрия Донского.

1359–1389 гг. — московский князь Дмитрий Донской.

1378 (1380)–1480 гг. — от начала борьбы русских земель с Ордой (битва на Воже или Куликовская битва) до падения власти Орды.

1389–1462 гг. — от смерти Дмитрия Донского до начала княжения Ивана III.

1389–1425 гг. — Василий I.

1425–1453 гг. — московская междоусобица.

1425–1462 гг. — Василий II Темный.

1462–1505 гг. — Иван III.

1505–1533 гг. — Василий III.

1533–1547 гг. — правление Елены Глинской и боярская анархия.

1533–1584 гг. — Иван IV.

1558–1583 гг. — Ливонская война.

1565–1572 гг. — опричнина.

1584–1604 (1605) гг. — от смерти Ивана Грозного до начала Смуты (правление, а потом царствование Бориса Годунова).

1584–1598 гг. — Федор Иванович.

1598–1605 гг. — Борис Годунов.

1598–1613 гг. — Смута (одна из возможных датировок).

1604 (1605)–1613 гг. — Смута.

1605–1606 гг. — Лжедмитрий I.

1606–1610 гг. — Василий Шуйский.

1610–1612 (1613.) гг. — заключительный этап Смуты от Семибоярщины до изгнания поляков из Москвы (или до Земского собора 1613 г.).

1613–1682 гг. — первые Романовы.

1613–1645 гг. — Михаил Романов.

1645–1676 гг. — Алексей Михайлович.

1654–1667 гг. — русско-польская война.

1676–1682 гг. — Федор Алексеевич.

1682–1689 гг. — правление Софьи Алексеевны.

Апрель 1682 г. (август 1689 г.) — январь 1725 г. — царствование (правление) Петра I.

Август 1700 г. — август 1721 г. — Северная война.

Январь 1725 г. — июнь 1762 г. — эпоха дворцовых переворотов.

Январь 1725 г. — январь 1730 г. — первые преемники Петра: Екатерина I и Петр II.

Январь 1730 г. — октябрь 1740 г. — Анна Иоанновна, «бирюзовщина».

Ноябрь 1741 г. — декабрь 1761 г. — Елизавета Петровна.

Июль 1757 (август 1756 г.) — апрель 1762 г. — участие России в Семилетней войне (Семилетняя война).

Июнь 1762 г. — ноябрь 1796 г. — Екатерина II.

Ноябрь 1768 г. — июль 1774 г. — «первая» Русско-турецкая война.

Сентябрь 1773 г. — январь 1775 г. — восстание Е. Пугачева.

Август 1787 г. — декабрь 1791 г. — «вторая» Русско-турецкая война.

Ноябрь 1796 г. — март 1801 г. — Павел I.

Март 1801 г. — ноябрь 1825 г. — Александр I.

Март 1801 г. — (май) 1812 г. — «Дней Александровых прекрасное начало...», реформы начала царствования Александра I (до отставки М.М. Сперанского или до начала Отечественной войны 1812 г.).

Апрель 1805 г. — июнь 1807 г. — участие России в 3 и 4 анти-французских коалициях.

Июнь — декабрь 1812 г. — Отечественная война.

Июнь 1812 г. — март 1814 г. (сентябрь 1815 г.) — Отечественная война и Заграничный поход русской армии (до Заключительного акта Венского конгресса).

Сентябрь 1815 г. — ноябрь (декабрь) 1825 г. — «аракчеевщина», движение декабристов.

Ноябрь (декабрь) 1825 г. — февраль 1855 г. — Николай I.

Февраль 1848 г. — февраль 1855 г. — «мрачное семилетие».

Октябрь 1853 г. — март 1856 г. — Крымская война.

Февраль 1855 г. — март 1881 г. — Александр II.

Март 1856 г. (февраль 1861 г.) — январь 1874 г. — эпоха Великих реформ (от заключения Парижского мира или от Крестьянской реформы до Устава о всеобщей воинской повинности).

Апрель 1877 г. — февраль (июль) 1878 г. — Русско-турецкая война (до Сан-Стефанского мира или до Берлинского конгресса).

Июнь 1879 г. — март 1881 г. — кризис, связанный с разгулом революционного террора, охота «Народной воли» на царя.

Февраль 1880 г. — март 1881 г. — «диктатура сердца» М.Т. Лорис-Меликова.

Март 1881 г. — октябрь 1894 г. — Александр III.

Октябрь 1894 г. — декабрь 1904 г. — начальный период царствования Николая II до Первой российской революции.

Октябрь 1894 г. — февраль 1917 г. — царствование Николая II.

Октябрь 1894 г. — июль 1914 г. — довоенный период царствования Николая II, до начала Первой мировой войны.

Январь 1904 г. — август 1905 г. — Русско-японская война.

Январь 1905 г. — июнь 1907 г. — Первая российская революция.

Июль (ноябрь) 1906 г. — сентябрь 1911 г. — реформы П.А. Столыпина (от назначения Председателем Совета министров или от указа о праве крестьян на выход из общины).

Июнь 1907 г. — июль 1914 г. — «июньская монархия».

Июль 1914 г. — ноябрь 1918 г. — Первая мировая война (возможен вариант июль 1914 г. — декабрь 1916 г. — до революции, или июль 1914 г. — март 1918 г. — до Брестского мира).

Февраль — октябрь 1917 г. — Великая российская революция.

Февраль 1917 г. — июль 1918 г. — Великая российская революция, укрепление большевиков у власти.

Октябрь 1917 г. — ноябрь 1920 г. — приход большевиков к власти, Гражданская война (до ее окончания на европейской части России).

Октябрь 1917 г. — октябрь 1922 г. — приход большевиков к власти, Гражданская война и интервенция (до прекращения интервенции на Дальнем Востоке и создания СССР).

Май 1918 г. — февраль 1921 г. — политика «военного коммунизма», фронтовой период Гражданской войны.

Июль 1918 г. — январь 1924 г. — от первой советской Конституции до первой Конституции СССР, формирование советской государственности.

Март 1921 г. — сентябрь (октябрь) 1928 г. — новая экономическая политика.

Октябрь 1928 г. — май 1941 г. — первые пятилетки, год «великого перелома» и его последствия.

Август 1939 г. — май 1941 г. — предвоенный период.

Июнь 1941 г. — май (сентябрь) 1945 г. — Великая Отечественная война (участие СССР во Второй мировой войне).

Июнь — декабрь 1941 г. — начальный период Великой Отечественной войны, до контрнаступления под Москвой.

Июнь 1941 г. — апрель 1942 г. — начальный период Великой Отечественной войны, до завершения Московской битвы.

Сентябрь 1941 г. — апрель 1942 г. — Московская битва.

Июнь 1941 г. — июль 1942 г. — начальный период Великой Отечественной войны до Сталинградской битвы.

Июнь 1941 г. — ноябрь 1942 г. — начальный период Великой Отечественной войны до контрнаступления под Сталинградом.

Июль 1942 г. — февраль 1943 г. — Сталинградская битва.

Ноябрь 1942 г. — декабрь 1943 г. — коренной перелом в Великой Отечественной войне.

Июль — август 1943 г. — Курская битва.

Март 1944 г. — май (сентябрь) 1945 г. — заключительный этап Великой Отечественной войны и Второй мировой войны.

Март 1944 г. — май 1945 г. — освободительный поход Красной Армии в Европу.

Май — сентябрь 1945 г. — заключительный этап Второй мировой войны.

Сентябрь 1945 г. — март 1953 г. — первое послевоенное десятилетие, «апогей сталинизма», начало «холодной войны».

Март 1953 г. — октябрь 1964 г. — хрущевская «оттепель».

Март 1953 г. — июнь 1957 г. — борьба за власть после смерти Сталина.

Октябрь 1964 г. — март 1985 г. — период «застоя».

Март 1985 г. — декабрь 1991 г. — перестройка.

Март 1990 г. — декабрь 1991 г. — заключительный период перестройки, распад СССР.

Июнь (декабрь) 1991 г. — декабрь 1999 г. — период президентства Б.Н. Ельцина, начало истории современной России.

Декабрь 1991 г. — декабрь 1993 г. — от распада СССР до конституционного кризиса и принятия новой Конституции РФ (как вариант — декабрь 1992 г. — декабрь 1993 г. — от отставки правительства Т. Гайдара до принятия новой Конституции).

6. Подготовка к сочинению: практические советы

Залог успешной подготовки выпускника к написанию исторического сочинения — это всесторонняя учебная работа как в школе, так и дома. Не стоит ограничиваться чтением учебника или какого-либо другого учебного пособия. При изучении каждого исторического периода необходимо знакомиться с адаптированными текстами исторических источников, которые можно найти в хрестоматии или в Интернете. Используйте хронологические таблицы для закрепления в памяти основных дат по периоду. Синхронистические таблицы помогут связать события отечественной и зарубежной истории, что позволит лучше ориентироваться во внешнеполитических событиях периода.

При подготовке выпускников к выполнению задания 25 рекомендуем после изучения каждого исторического периода заполнять следующую таблицу, которая поможет закреплению материала и его повторению.

Период	
Общая характеристика периода	
1-е событие	
2-е событие	
3-е событие	
1-я причинно-следственная связь	
2-я причинно-следственная связь	
3-я причинно-следственная связь	
1-я личность и ее конкретные действия	
2-я личность и ее конкретные действия	
3-я личность и ее конкретные действия	
Понятия, термины	
Оценка периода	

В этой таблице отражены основные формальные требования к заданию, причем с «запасом» — по возможности предлагается указать по три элемента там, где формулировка задания требует только два.

В первой строке таблицы записываются хронологические рамки периода.

Во второй обозначается краткая характеристика периода — чье правление или царствование, принятое в историографии обозначение данного этапа в развитии российской (советской) государственности и т. п.

События могут быть обозначены как с датами, так и без них. Даты советуем указывать самые важные, касающиеся крупных событий периода. Рекомендуем по возможности указывать события, относящиеся к разным сферам: внешней политике, внутренней политике, социально-экономическому развитию, культуре. События записывайте кратко, без лишних подробностей, трудных для запоминания.

При записи причинно-следственных связей старайтесь формулировать их не однообразно («Одной из причин было...»), а использовать различные формулировки, что будет хорошей тренировкой для написания именно исторического сочинения.

В записях, посвященных историческим деятелям, старайтесь не забывать об указании их конкретных действий.

Запись в строке «Понятия и термины» должна содержать ключевые понятия и термины, отражающие характеристику периода. Рекомендуем соотнести их с другими ячейками таблицы для лучшего закрепления их значения.

Оценку периода старайтесь не перегружать фамилиями историков, изложением всех их концепций, сосредоточьтесь на той, которую разделяете сами или которая господствует в исторической науке, или которая вам хорошо известна и легче аргументируется.

Ни в коем случае не расценивайте такие заготовки как шаблоны, которые надо просто заучить и неукоснительно им следовать. Эти таблицы должны помочь систематизировать недавно изученный материал и служить «напоминалкой» перед экзаменом.

Просим не расценивать как шаблоны и помещенные ниже ПРИМЕРЫ заполнения таких таблиц по периодам. **ОБЯЗАТЕЛЬНО** после изучения каждого периода сделайте такие таблицы самостоятельно.

Для удобства рекомендуем сделать на компьютере макет таблицы с расширенными ячейками для записи причинно-следственных связей, личностей и оценки периода, которые содержат больше одной-двух строк. Размножьте на принтере макет и записывайте в свободные ячейки текст. При возможности переносите сформулированный в письменной форме текст в компьютерную форму, печатайте и

формируйте папку, в которой эти распечатки будут расположены в хронологическом порядке.

Старайтесь формулировать все положения в таблице кратко, сокращайте некоторые часто употребляемые слова, но без потери смысла. Хорошо, если в итоге таблицу по каждому периоду удастся поместить на одной странице. Но если период насыщен событиями и последствиями, располагайте текст на двух страницах одного листа.

Приводим несколько ПРИМЕРОВ заполнения таких таблиц для лучшего понимания того, как авторам видится такая подготовка к выполнению задания 25.

Советуем использовать следующую систему сокращений.

После первого упоминания исторического деятеля в дальнейшем его имя давать в сокращении. Например — Николай I — Н I, Витте — В.

Список возможных сокращений:

внешняя — внеш.

внутренняя — внутр.

военная — воен.

государственная (-ое, -ый, -ые, -ых) — гос.

государство — г-во

дореволюционная (-ое, -ый, -ые, -ых) — дорев.

императорская — имп.

княжество — кн-во

консервативная (-ое, -ый, -ые, -ых) — консерв.

конституционная (-ое, -ый, -ые, -ых) — конст.

которая (-ое, -ого, -ые) — к-ая (к-ое, к-ого, к-ые)

либеральная (-ое, -ый, -ые, -ых) — либ.

московская (-ое, -ий, -ие, -их) — моск.

общественная (-ое, -ый, -ые, -ых) — обществ.

период — п-д

политическая (-ое, -ий, -ие, -их) — полит.

правление — пр-е

промышленная (-ое, -ый, -ые, -ых) — пром.

революционная (-ое, -ий, -ие, -их) — рев.

результат — р-т

Россия — Р.

российская (-ое, -ий, -ие, -их) — рос.

советская (-ое, -ий, -ие, -их) — сов.

характеристика — х-ка

царствование — ц-е

экономическая (-ое, -ий, -ие, -их) — эк.

Вы можете разработать свои варианты сокращений, заменить какие-то слова условными знаками. Слишком много сокращений не вводите, чтобы в них не запутаться.

Приводимые в пособии таблицы даны без сокращений.

Период	1019–1054 гг.
Общая характеристика периода	Период правления Ярослава Мудрого, расцвет Древнерусского государства
1-е событие	Создание Русской Правды
2-е событие	1036 г. — разгром печенегов под Киевом
3-е событие	Раздел Древнерусского государства между Ярославом и Мстиславом Храбрым
1-я причинно-следственная связь	Ярослав Мудрый одержал победу в борьбе за Киев благодаря поддержке варяжских дружин
2-я причинно-следственная связь	Создание нового письменного свода — Русской Правды — было обусловлено усложнением социальных отношений в древнерусском обществе
3-я причинно-следственная связь	За счет установления династических связей с европейскими государями был усилен международный авторитет Древней Руси
1-я личность и ее конкретные действия	Ярослав Мудрый способствовал распространению христианства на Руси, усилению авторитета церкви. Для этого он организовал строительство храмов св. Софии в Киеве и Новгороде, добился назначения митрополитом Русской церкви Илариона — первого митрополита из славян
2-я личность и ее конкретные действия	Митрополит Иларион способствовал упрочению христианства на Руси. Он написал известный богословский трактат «О Законе и Благодати», объяснявший современникам значение веры. Участвовал в организации первого русского монастыря — Киево-Печерского
3-я личность и ее конкретные действия	Мстислав Храбрый — брат Ярослава Мудрого прославился как полководец и храбрый воин. Он ходил походами на северокавказские народы, что позволило упрочить позиции Древнерусского государства на юге и наладить торговые связи с Востоком
Понятия, термины	Древнерусское государство, Русская Правда, митрополит
Оценка периода	Время правления Ярослава Мудрого принято считать периодом расцвета Древнерусского государства. Были упрочены позиции на мировой арене (через династические браки), укрепились христианская вера (строительство храмов, основание первого монастыря), внутренний порядок (первый письменный свод законов). Эти позиции сохранялись еще несколько десятилетий после смерти Ярослава Мудрого

Период	1325–1359 гг.
Общая характеристика периода	Время правления в Москве Ивана Калиты и его сыновей — Симеона Гордого и Ивана II Красного
1-е событие	1327 г. — антиордынское восстание в Твери
2-е событие	1328 г. — получение Иваном Калитой ярлыка на великое княжение Владимирское
3-е событие	1350-е гг. — чума в русских землях
1-я причинно-следственная связь	Восстание в Твери было вызвано попыткой Орды восстановить баскачество на Руси
2-я причинно-следственная связь	Регулярность выплаты дани Орде в годы правления Ивана Калиты обеспечила отсутствие набегов на русские земли
3-я причинно-следственная связь	Чума вызвала массовые смерти в семье московских князей, поэтому Московское княжество почти целиком досталось одному наследнику — Дмитрию Ивановичу, что стало одной из причин дальнейшего укрепления Москвы
1-я личность и ее конкретные действия	Иван Калита воспользовался антиордынским восстанием в Твери. Он поскакал в Орду, где взял у хана отряд войск и, присоединив его к своим войскам, захватил Тверь. Подавление Калитой восстания в Твери обеспечило на несколько десятилетий безусловное лидерство Москвы в русских землях
2-я личность и ее конкретные действия	Тверской князь Александр Михайлович поддержал восставших тверчан, хотя понимал: надежды победить Орду нет. Этот благородный поступок уничтожил шансы Твери на лидерство в русских землях
3-я личность и ее конкретные действия	Митрополит Петр, дружный с Калитой, завещал похоронить себя в Москве. Этим он обеспечил превращение Москвы в религиозный центр русских земель, так как к могиле митрополита, известного своей святостью, началось паломничество. Под влиянием действий Петра его преемник перенес в Москву свою кафедру
Понятия, термины	Орда, баскачество, митрополит, великое княжение Владимирское
Оценка периода	В эти десятилетия мудрая политика московских князей (преданность пока еще сильной Орде, дружба с митрополитами, скупка земель у князей, не способных уплатить дань, и т. д.) обеспечила дальнейшее объединение русских земель вокруг Москвы, фундамент для будущей борьбы с Ордой

Период	1389–1462 гг.
Общая характеристика периода	Период правления Василия I и Василия II, включающий московскую междоусобицу второй четверти XV в.
1-е событие	Присоединение Нижегородского княжества к Москве
2-е событие	Захват Москвы Юрием Звенигородским
3-е событие	Ослепление Василия II
1-я причинно-следственная связь	Женитьба Василия I на дочери литовского князя Витовта привела к усилению влияния Литвы на русские земли
2-я причинно-следственная связь	Причиной начала московской междоусобицы стал конфликт между новыми порядками наследования престола, установившимися в Москве за последние десятилетия (наследования от отца к сыну) со старыми удельными порядками (наследование от брата к брату)
3-я причинно-следственная связь	Победа Василия II в междоусобной борьбе была обеспечена позицией московского боярства, которое не хотело делиться властью с боярами Дмитрия Шемяки
1-я личность и ее конкретные действия	Василий I присоединил к Москве Нижегородское княжество. Это был очень важный успех, так как нижегородские князья незадолго до этого вступали в спор с московскими за старшинство на Руси. Теперь лидерство Москвы некому было оспаривать
2-я личность и ее конкретные действия	Софья Витовтовна спровоцировала на свадьбе своего сына конфликт с звенигородскими князьями, надеясь на помощь отца. Тем самым она дала повод для междоусобицы, четверть века разорявшей Московское княжество и едва не погубившей ее сына
3-я личность и ее конкретные действия	Дмитрий Шемяка ослепил Василия II и стал московским князем. Но его неправый суд, пренебрежение интересами москвичей привели к отъезду московских бояр к ослепленному Василию. Шемяке пришлось бежать. Его жестокие действия вызвали стремление современников к установлению твердого порядка и искоренению удельных порядков, провоцировавших междоусобицы
Понятия, термины	Междоусобица, престол, бояре
Оценка периода	В этот период продолжилось объединение русских земель вокруг Москвы (присоединены Нижегородское княжество, началось присоединение Вятской земли), что позволило в дальнейшем завершить этот процесс. После междоусобицы 1420–1450-х гг. ускорился процесс преодоления удельных порядков

Период	1604–1613 гг.
Общая характеристика периода	Один из вариантов периодизации Смуты — от похода Лжедмитрия на Москву до воцарения Романовых
1-е событие	1604 г. — поход Лжедмитрия I на Москву
2-е событие	1606 г. — воцарение Василия Шуйского
3-е событие	1613 г. — избрание на Земском соборе Михаила Романова
1-я причинно-следственная связь	Одной из причин Смуты стало хозяйственное разорение страны после Ливонской войны, опричнины и стихийных бедствий 1601—1603 гг.
2-я причинно-следственная связь	Успеху Лжедмитрия способствовала внезапная смерть Бориса Годунова, в которой народ увидел промысел Божий
3-я причинно-следственная связь	Бояре поддержали кандидатуру Михаила Романова, так как он был из знатной боярской фамилии, связанной со многими боярскими родами родственными связями
1-я личность и ее конкретные действия	Лжедмитрий I получил поддержку польских магнатов, женившись на дочери одного из них и пообещав им русские земли. Римскому папе он обещал распространить католицизм. Поддержка поляков и папы позволила ему набрать армию для похода на Москву, что стало началом Смуты
2-я личность и ее конкретные действия	Василий Шуйский составил заговор против самозванца, в результате которого тот погиб, а Шуйский был избран царем. Чтобы закрепиться на престоле, Шуйский дал крестоцеловальную запись, в которой обещал всех наказывать только по суду. Также он обещал не преследовать своих бывших противников из бояр. Но Шуйский нарушил свои обещания, он был очень непопулярен и потерял престол в результате заговора
3-я личность и ее конкретные действия	Нижегородский староста Кузьма Минин призвал население к формированию нового ополчения для освобождения Москвы от поляков. Он вместе с Дмитрием Пожарским стал во главе ополчения, был его казначеем. Под их руководством второе ополчение освободило Москву от поляков
Понятия, термины	Смута, самозванец, крестоцеловальная запись, Земский собор
Оценка периода	Смута была тяжелым испытанием для Русского государства, но в результате, как считают многие историки (например, С.М. Соловьев), русский народ понял необходимость укрепления государственности, несения государственных повинностей ради сохранения единства и порядка. Это позволило самодержавию в XVII в. наращивать дальше эти повинности, усиливать крепостное право

Период	Январь 1725 г. — июнь 1762 г.
Общая характеристика периода	Этот период, наставший после смерти Петра I, вошел в нашу историю под названием «эпоха дворцовых переворотов»
1-е событие	1725 г. — первый дворцовый переворот в пользу Екатерины I
2-е событие	1730 г. — разрыв кондиций Анной Иоанновной
3-е событие	1762 г. — переворот в пользу Екатерины II
1-я причинно-следственная связь	Одной из причин дворцовых переворотов стало изменение Петром I традиционного порядка престолонаследия
2-я причинно-следственная связь	Причиной провала попытки «верховников» ограничить самодержавие была позиция основной массы дворянства, видевшей в самодержавии главный источник своих благ и привилегий
3-я причинно-следственная связь	Неустойчивое положение верховной власти в эпоху дворцовых переворотов стало причиной роста привилегий дворянства, поддержки которого добивались монархи
1-я личность и ее конкретные действия	А.Д. Меншиков с помощью гвардии совершил первый дворцовый переворот, заставив сенаторов признать императрицей Екатерину I. Это открыло дорогу новым дворцовым переворотам
2-я личность и ее конкретные действия	Анна Иоанновна разорвала кондиции и тем самым пресекла попытку ограничения самодержавия в России
3-я личность и ее конкретные действия	Петр III издал Манифест о вольности дворянской. Этот манифест предоставлял дворянству самое драгоценное для него право — быть свободными от службы. Некоторые историки признают манифест первым шагом по раскрепощению всех сословий
Понятия, термины	Престолонаследие, дворцовый переворот, гвардия, Верховный тайный совет, кондиции
Оценка периода	Ряд историков (С.М. Соловьев) считают эпоху дворцовых переворотов шагом назад в развитии российской государственности, отходом от петровских преобразований (ликвидация ряда петровских коллегий, нарушение принципов Петра I в определении дворянской службы, временный перенос столицы в Москву). Неустойчивое положение монархов привело к расцвету фаворитизма и метаниям во внутренней и внешней политике. Выходом из кризиса российской государственности стали реформы Екатерины II

Период	Ноябрь 1796 г. — 1801 г.
Общая характеристика периода	Царствование Павла I
1-е событие	Издание указа о престолонаследии
2-е событие	Издание указа о трехдневной барщине
3-е событие	Итальянский и Швейцарский походы русской армии
1-я причинно-следственная связь	Причиной издания указа о престолонаследии было стремление Павла I уничтожить юридические основания для <u>новых дворцовых переворотов</u>
2-я причинно-следственная связь	Указ о трехдневной барщине был принят для ограничения произвола помещиков по отношению к крепостным, так как Павел I боялся повторения «пугачевщины»
3-я причинно-следственная связь	Россия вступила в антифранцузскую коалицию, потому что Павел I считал опасным для России влияние Французской революции
1-я личность и ее конкретные действия	Павел I ограничил права и привилегии дворянства, предусмотренные Жалованной грамотой дворянству. Он требовал особого уважения к самодержавной власти, например, заставив всех выходить из кареты и кланяться при проезде императора. Он многих подверг немотивированной опале. В результате его правление стало символом деспотизма, а дворяне сформировали заговор против императора, приведший к его гибели
2-я личность и ее конкретные действия	А.В. Суворов, одержав замечательные победы над французскими войсками в ходе Итальянского и Швейцарского походов (в сражении у Чертова моста и др.), упрочил славу русского оружия и авторитет России как военной империи
3-я личность и ее конкретные действия	Граф Пален подготовил и возглавил заговор против императора Павла I, в результате которого император погиб
Понятия, термины	Самодержавие, престолонаследие, антифранцузская коалиция, дворцовый переворот
Оценка периода	Дворянские историки XIX в. считали царствование Павла I периодом ничем не ограниченного деспотизма, считали, что это правление было отходом от достижений царствования Екатерины II, повлекло за собой политический кризис, кризис доверия между властью и обществом. В начале следующего царствования пришлось исправлять ошибки предыдущего — были восстановлены Жалованные грамоты дворянству и городам, возвращены из ссылки сосланные Павлом и т. д.

Период	Ноябрь 1825 г. — февраль 1855 г.
Общая характеристика периода	Царствование Николая I
1-е событие	14 декабря 1825 г. — восстание декабристов на Сенатской площади
2-е событие	Строительство Царскосельской железной дороги
3-е событие	1853 г. — начало Крымской войны
1-я причинно-следственная связь	Консервативный курс Николая I был предопределен его воспитанием и впечатлением от восстания декабристов, возникшей убежденностью в революционной угрозе для России
2-я причинно-следственная связь	Причиной медленных темпов промышленного переворота в России было сохранение крепостного права
3-я причинно-следственная связь	Причиной начала Крымской войны было стремление России решить так называемый Восточный вопрос и поставить под свой контроль Черноморские проливы
1-я личность и ее конкретные действия	Николай I подавил выступление декабристов силой, приказав использовать против них пушки. В результате попытка установить в России конституционное правление провалилась, сохранилось самодержавие
2-я личность и ее конкретные действия	А.Х. Бенкендорф предложил императору план учреждения политической полиции, в результате возникло III Отделение императорской канцелярии, занимавшееся расследованием политических преступлений
3-я личность и ее конкретные действия	Е.Ф. Канкрин провел денежную реформу, в ходе которой в основу денежной системы был положен серебряный рубль. Это стабилизировало денежную систему России, благотворно сказалось на ее экономическом развитии
Понятия, термины	Самодержавие, консерватизм, III Отделение, промышленный переворот
Оценка периода	Либеральные дореволюционные и советские историки считали царствование Николая I периодом реакции, периодом максимального подавления общественного движения (цензурный гнет, расправы над декабристами и петрашевцами и т. д.). По их представлениям, тридцатилетнее царствование характеризовалось отказом от реформ, «застоем», что привело Россию к крымской катастрофе, к тому, что необходимые стране реформы проводились в следующее царствование поспешно и в самых неблагоприятных условиях

Период	Март 1881 г. — октябрь 1894 г.
Общая характеристика периода	Царствование Александра III, период так называемых «контрреформ»
1-е событие	Принятие закона о земских начальниках
2-е событие	Начало строительства Сибирской железной дороги
3-е событие	Заключение русско-французского союза
1-я причинно-следственная связь	Стремление восстановить утраченные после реформ 1860–1870-х гг. позиции дворянства стало одной из причин «земской контрреформы», по условиям которой увеличилось представительство в земствах местного дворянства
2-я причинно-следственная связь	Необходимость осваивать природные богатства Сибири и Дальнего Востока, а также необходимость обеспечить более сильное военное присутствие в этих отдаленных регионах стали причинами строительства Сибирской железной дороги
3-я причинно-следственная связь	Тяжелое финансовое положение России, стремление предотвратить чрезмерные военные расходы заставляли российскую власть проводить мирную внешнюю политику
1-я личность и ее конкретные действия	К.П. Победоносцев выступил в марте 1881 г. с резкой критикой проекта Лорис-Меликова по призыванию выборных в Государственный совет и добился отказа от реализации этого проекта. Так был упущен шанс на нормализацию отношений власти и либеральной части общества
2-я личность и ее конкретные действия	Александр III издал манифест о незыблемости самодержавия, который показал всей стране его решимость сохранять прежний политический режим и вызвал отставку либеральных министров прежнего царствования
3-я личность и ее конкретные действия	Министр финансов Н.Х. Бунге разработал первые законы, ограничивавшие произвол предпринимателей, — законы о запрете детского труда и ограничении ночного труда для женщин и подростков. Для контроля за их исполнением была создана фабричная инспекция, что расширило действия власти по решению рабочего вопроса
Понятия, термины	«Контрреформы», самодержавие, земские начальники
Оценка периода	Либеральные дореволюционные историки считали царствование Александра III временем контрреформ, реакции, отказа от либерального курса предыдущего царствования. Последствием этого курса «контрреформ» стало усиление разрыва между властью и обществом, что провоцировало в дальнейшем революционный взрыв

Период	Январь 1904 г. — август 1905 г.
Общая характеристика периода	Русско-японская война
1-е событие	Январь 1904 г. — нападение японцев на Порт-Артур
2-е событие	Февраль 1905 г. — Мукденское сражение, крупнейшее сухопутное сражение войны
3-е событие	Май 1905 г. — Цусимский бой, разгромное поражение русского флота
1-я причинно-следственная связь	Причиной начала Русско-японской войны были противоречия России и Японии из-за стремления обеих стран контролировать Корею и Северный Китай, экономически использовать эти территории
2-я причинно-следственная связь	Одной из причин поражения России в войне с Японией была отдаленность театра военных действий от центральных районов империи
3-я причинно-следственная связь	Россия пошла на заключение мира с Японией под давлением революционных процессов, Первой российской революции, затруднявших продолжение войны
1-я личность и ее конкретные действия	Николай II под давлением «безобразовской клики» отказался идти на серьезные уступки Японии во время переговоров, которые предшествовали войне. Эти действия императора спровоцировали военный конфликт
2-я личность и ее конкретные действия	А.Н. Куропаткин возглавил российские войска на Дальнем Востоке. Его нерешительность, ошибочное решение об отступлении во время Мукденского сражения привели к поражению российской армии
3-я личность и ее конкретные действия	С.Ю. Витте возглавлял российскую делегацию во время переговоров в Портсмуте. Витте смог наладить общение с американской прессой, что склонило общественное мнение Америки в пользу России и позволило добиться более благоприятных условий при заключении мира
Понятия, термины	«Безобразовская клика», сферы влияния
Оценка периода	Русско-японская война закончилась поражением Российской империи, которое многие современники восприняли как позорное. Это подорвало в России авторитет самодержавия, неудачи в войне стали одной из причин Первой российской революции. Некоторые историки с Русско-японской войны отсчитывают начало крушения монархии в России, так как после нее самодержавие попало в сложное положение как внутри страны, так и на международной арене

Период	Март 1921 г. — октябрь 1928 г.
Общая характеристика периода	Период проведения новой экономической политики
1-е событие	Март 1921 г. — провозглашение X съездом РКП(б) перехода к новой экономической политике
2-е событие	1922–1924 гг. — денежная реформа, введение червонца
3-е событие	1927 г. — хлебозаготовительный кризис
1-я причинно-следственная связь	Причиной перехода к нэпу было массовое недовольство крестьян из-за продразверстки («антоновщина»)
2-я причинно-следственная связь	Необходимость заинтересовать крестьян в росте производства вызвала снятие запрета на частную торговлю
3-я причинно-следственная связь	Хлебозаготовительный кризис 1927 г. стал поводом для начала свертывания нэпа
1-я личность и ее конкретные действия	В.И. Ленин на X съезде РКП(б) предложил отменить продразверстку и перейти к продналогу. Авторитет вождя позволил преодолеть сопротивление сторонников продолжения политики военного коммунизма
2-я личность и ее конкретные действия	И.В. Сталин инициировал после хлебозаготовительного кризиса политику по свертыванию нэпа, переходу к политике форсированной индустриализации
3-я личность и ее конкретные действия	Н.И. Бухарин в середине 1920-х гг. выступал как защитник принципов нэпа и помог Сталину в борьбе с троцкистами, призывавшими к отказу от нэпа и фактическому возвращению к военному коммунизму
Понятия, термины	Нэп, РКП(б), червонец, продразверстка, продналог
Оценка периода	Ряд историков считают нэп возможным, но не до конца реализованным вариантом социалистического строительства. Свертывание нэпа, произошедшее в 1927–1928 гг., предопределило в дальнейшем господство командно-административной экономической модели, а вышедший победителем из экономической дискуссии 1920-х гг. И.В. Сталин упрочил свои позиции как лидера страны

Период	Июнь 1941 г. — апрель 1942 г.
Общая характеристика периода	Начальный период Великой Отечественной войны до завершения Московской битвы
1-е событие	22 июня 1941 г. — нападение нацистской Германии на СССР
2-е событие	Июль — сентябрь 1941 г. — Смоленское сражение
3-е событие	Декабрь 1941 г. — начало контрнаступления советских войск под Москвой
1-я причинно-следственная связь	Одной из причин войны была несовместимость коммунистической идеологии, построенной на принципе интернационализма, с нацистской идеологией
2-я причинно-следственная связь	Одной из причин плохой подготовки СССР к войне стали репрессии среди командного состава
3-я причинно-следственная связь	Мужество советских воинов, всех защитников Москвы стало главной причиной победы в битве за Москву
1-я личность и ее конкретные действия	И.В. Сталин, не поверив сведениям советской разведки о подготовке немцев к войне, приказал не реагировать на провокации на границе, что дезориентировало советское командование перед началом войны
2-я личность и ее конкретные действия	Советский летчик В.В. Талалихин в начале боев за Москву совершил один из первых ночных таранов самолета противника. Подвиги Талалихина вдохновили многих советских летчиков на смелые действия по защите столицы
3-я личность и ее конкретные действия	Г.К. Жуков разработал план контрнаступления советских войск под Москвой, позволивший отбросить противника от столицы
Понятия, термины	План «Барбаросса», блицкриг, план «Тайфун»
Оценка периода	Благодаря мужеству советских людей СССР смог выстоять в этот тяжелый период. Главным итогом стало крушение немецкого плана блицкрига, что в конечном счете, невзирая на огромные потери в начальном периоде войны, обеспечило будущую победу СССР

Период	Март 1985 г. — декабрь 1991 г.
Общая характеристика периода	Это период перестройки, характеризующийся глобальными изменениями советской системы, приведшими к краху СССР
1-е событие	Март 1985 г. — избрание М.С. Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС
2-е событие	1988 г. — принятие закона «О кооперации в СССР»
3-е событие	1989 г. — завершение вывода советских войск из Афганистана
1-я причинно-следственная связь	Причинами катастрофы на Чернобыльской АЭС стали непродуманность политики ускорения, попытки выжать «максимум» из имеющегося оборудования
2-я причинно-следственная связь	Одной из причин роста движения за самостоятельность советских республик стала неспособность союзного руководства решить экономические проблемы СССР, укрепившаяся уверенность, что «поодиночке» легче выйти из кризиса
3-я причинно-следственная связь	Одной из причин обращения к политике нового мышления стала реальная угроза ядерного конфликта при продолжении прежнего курса
1-я личность и ее конкретные действия	М.С. Горбачев выступил на апрельском пленуме ЦК КПСС 1985 г. с докладом, в котором провозгласил курс на ускорение. Прозвучавшие в докладе призывы к переменам привели к оживлению общественной инициативы, запустили процесс перестройки в общественном сознании
2-я личность и ее конкретные действия	Г.А. Явлинский совместно с Л.И. Абалкиным разработал экономическую программу «500 дней». Хотя программа не была принята союзным руководством, она способствовала утверждению у современников мнения, что только ускоренный переход к рынку позволит выйти из экономического кризиса
3-я личность и ее конкретные действия	Б.Н. Ельцин в июне 1991 г. победил на первых выборах президента России, что позволило ему выступить с требованием дальнейшего расширения полномочий России в составе СССР. Это способствовало ослаблению позиций союзного центра
Понятия, термины	Перестройка, ускорение, политика нового мышления, съезд народных депутатов, альтернативные выборы
Оценка периода	Результатом перестройки стала «крупнейшая геополитическая катастрофа» — распад СССР. Коренным образом изменилось положение миллионов бывших советских граждан — рухнула советская экономическая система, а вместе с ней и прежняя система социального обеспечения

Еще раз подчеркнем, что предложенные образцы не нужно рассматривать как готовые шаблоны и им неукоснительно следовать. Авторы стремились только показать варианты подготовки к выполнению задания 25.

Надеемся, что наши рекомендации будут полезны всем, кто собирается сдавать ЕГЭ по истории!

Справочное издание

**Соловьёв Ян Валерьевич
Фадеева Диана Александровна**

ЕГЭ
ТРЕНАЖЁР ПО ИСТОРИИ
Задание 25: историческое сочинение

Издательство «**ЭКЗАМЕН**»

Гигиенический сертификат
№ РОСС RU.АД44.Н02841 от 30.06.2017 г.

Главный редактор *Л. Д. Лапто*
Редактор *Н. В. Павлова*
Корректоры *Л. В. Дьячкова, Н. Е. Жданова*
Дизайн обложки *Л. В. Демьянова*
Компьютерная верстка *Д. С. Ахтырская*

Россия, 107045, Москва, Луков пер., д. 8.
www.examen.biz
E-mail: по общим вопросам: info@examen.biz;
по вопросам реализации: sale@examen.biz
тел./факс 8(495)641-00-30 (многоканальный)

Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, том 2; 953005 — книги, брошюры, литература учебная

Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами
в ООО «Красногорская типография».
143405, Московская область, г. Красногорск,
Коммунальный квартал, дом 2. www.ktprint.ru

По вопросам реализации обращаться по тел.:
8(495)641-00-30 (многоканальный).